

Съюз на Анти-Бандитските сили

С референдуми се приемат законите
+
Съд пряко от народа, от 12 заседатели
+
Мажоритарен избор на власт-ползващите
+
Отзоваване на всички власт-ползвачи
=
Чистата и Свята Република

**ВСИЧКИ ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ ЗА СЪЗДАВАНЕТО
НА ЧИСТАТА И СВЯТАТА РЕПУБЛИКА**

Да завършим делото на Апостола на Свободата

**Най-добрата книга за вашата Свобода
Най-добрата за вашия живот, здраве и щастие**

От българските гении за народите в Света

Прочети ! Апостол ти стани !

Народа просвети ! Свободата си вземи !

Благословен бъди !

Всичко вече е готово . Прочетете, моля !

Тук щракни www.zanaroda.eu , всичко прочети !

Автор : Петър Богомилов Богданов - учен, творец, изобретател



Автор: Петър Богомилов Богданов

За контакти : чрез личния ми уеб сайт : www.antibanditi.com

e-mail : petar@antibanditi.com и petarbogdanov@abv.bg

служебен уеб сайт : www.zanaroda.eu

Всички права запазени . **Но всички части от следните три книги :**

- 1 . „**Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република**“
- 2 . „**Всички стъпки по пътя за създаването на Чистата и Святата Република**” и
- 3 . Том I, II и III на „**Всичко за унищожаването на държавно-организирания бандитизъм**”,

могат да бъдат размножавани или предавани под всякакви форми или начини - електронен или механичен, включително фотокопиране, записване или, чрез каквито и да е системи за съхранение на информацията, **за което аз - авторът им давам съгласието си.**

Полезна информация за Вас, относно всички, предлагани в момента от мен – авторът им издания - **с чудесен икономически, политически, психологически и здравословен ефект за Вас :**

1. „**Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република**” – 274 стр., **формат А4**, сътворение - 2023 г. - 2024 г..
2. „**Всички стъпки по пътя за създаването на Чистата и Святата Република**” – 172 стр., **формат А4**, сътворение - 2023 г. - 2024 г.
3. „**Евгенетичен геноцид срещу българския народ**“ – 176 стр., **формат А4**, сътворение - 2022 г. .
4. Том I, II и III на „**Всичко за унищожаването на държавно-организирания бандитизъм**” – 672 стр., **формат А4**, сътворение - 2013 г. - 2020 г. (Около една година разход на време и здраве на ползу некрадящия част народу. **Награда** – терор, репресии, грабежи и хули, все още не са неутрализирани, аниhilирани и смазани . **Тая ще е най-трудната** .)
5. „**Всичко за сломяването на банкерския произвол - общо, специално и тотално сломяване**. **Първи Законен Противо-Банков Юмрук. Работи безотказно - 100 % успеваемост**” - 726 стр., **формат А 4**, сътворен 2011 г. . Дисертация по смазване на банкерския произвол. (Около девет месеца разход на време и здраве на ползу окраденая част народу. **Награда** – спаси всеки, който я намери навреме и я използва . **Втора и трета награда** - през 2014 г . **ЕК** , а след това и **НС** приеха директива и закон за кредитите на потребители, обезпечени с недвижим имоти, в които изпълниха поставения ултиматум : лихвите да се определят само по **ОБЕКТИВНИ** критерии, известни и на двете страни и по дадена в договорите математическа формула, **която не може да бъде променяна**, сложи се и краят на „**вечния длъжник**” - с продажбата на ипотекирания имот приключва всичко и длъжниците не може да бъдат преследвани цял живот да плащат .)

6. „**Всичко за личните и наследствените пенсии . Първи законен Противо-Властнически юмрук** . Най-доброто оръжие за Вашите пенсии” . **Работи безотказно - 100 % успеваемост**” - **213 стр, формат А4**, сътворен 1996 г., актуализиран – 2013 г. (Около една година разход на време и здраве на ползу окраденая част народу. **Награда** – терор , репресии, грабеж, клевети и хули, но накрая - неутрализирани , аниhilирани и смазани.)
7. „**Всичко за дресировката на кучета - обща, специални и развлекателни дресури**” . **Най-добрата книга за обучение на Вашето куче**, **включително и за намиране на „безценните” трюфели**, които аз първи открих в България в по-новото време (**1988-1989 г.**) .
8. „**Вътрешно-правни механизми за принуждаване на съдебната система да функционира според предназначението си**. **Общински кметове-адвокати от приватизаторски партии и председатели на общински съвети в затвора**” . Дисертация и ръководство за смазване на общино-властническия бандитизъм - **320 стр.** , **формат А4**, сътворен 2002 г. . (Около една година разход на време и здраве на ползу окраденая част народу. **Награда** - терор , репресии, грабежи, клевети и хули, но накрая – неутрализи - рани , аниhilирани и смазани.)
9. „**Международно-правни механизми за принуждаване на съдебната с-ма да функционира според предназначението си**. **Дисекция на държавно-организирания бандитизъм** . **Налагане на предпазните клаузи по правосъдие вътрешен ред**” . И още си стоят . Дисертация. **886 стр.**, **формат А4**, сътворен – 2002 г. - 2003 г. (Около една и половина година разход на време, здраве и над 20 000 лева лични пари за превода на този шедьовър на английски и шведски, по курса на парите към 2003 г., една гарсо-ниера в София толкова беше тогава, на ползу окраденая част народу. **Награда** – терор , репресии, грабеж, клевети и хули, но накрая – полу-неутрализирани, полу- аниhilирани и полу-смазани.)
10. „**Всичко срещу „Ковид-19” и всичките вируси** . **Общо и изобщо, специално и тотално унищожение .**” **Работи безотказно - 100 % успеваемост . 265 стр.**, **формат А4** , сътворен март-декември 2020 г. **Най-доброто оръжие за вашия живот ! От Българските Гении за Народите в Света !** Още от 13 април 2020 г. Резултат : **който е пробвал, все е оцелял.**
11. **Сензации в биотехнологиите**” – бързо, лесно, сръчно, довели до **Свободата** на десетки хиляди, довели до това, че вече **12 000** семейства, около 30 000 човека се препитават независимо от власт-ползваща орда, с един чудесен бизнес : „**ЛОВ НА ТРЮФЕЛИ И ОТЛЕЖДАНЕ НА ТРЮФЕЛИ**”, „изнамерени” в България от мен още през 1988 г. .

ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ

СЪДЪРЖАНИЕ		
Част I	Основна част на популяризацията на идеята ни	стр. 6
Част II	Защита против разделението ни на части	стр.19
Част III	Защита против критиката на референдумите	стр.26
1.	Анархия и хаос ли е пряката демокрация ?	стр. 26
2.	Пряката демокрация е естествено право на човека	стр. 30
3.	Пряката демокрация произтича от същността на човека като свободно и разумно същество	стр.32
4.	Пряката демокрация като естествено право на човека е правно гарантирана и защитена	стр.35
5.	Може ли народът да взема правилни, неглупави решения и как се взимат те ?	стр.38
Част IV	Защита на всичко за референдумите пред професионални власт-ползвачи измамници	стр.53
1.	Изискванията на законът за референдумите са не само непосилни за изпълнение, но са и противоконституционни	стр.57
2.	Може ли с референдуми да се решават въпроси за размера на данъците, таксите и осигуровките и какви да бъдат международните договори, по които страна е България ?	стр.71
3.	Има ли право народът лично, сам и пряко да променя конституцията с референдуми ?	стр.87
4.	Стои ли конституцията НАД суверена (народа) ? Кой над кого стои в йерархията на държавната власт ?	стр.109
5.	Вярно ли е, че било противоконституционно народът да избира началниците на полицейските управления ?	стр.115
Част V	Защита на фундаменталната ни основа за смяна на съдийската система	стр.123
Част VI	Защита на идеята ни за смяната на пропорционалната избирателна система с мажоритарна	стр. 143

Част VII	Защита на идеята ни за отзоваване на избраните	стр.159
1.	До 1991 г. изрично можеше да се отзовават всички . Преглед на старото законодателство	стр.159
2.	Преглед на отзоваването по света сега	стр.163
3.	Как стои въпросът с правото ни да отзоваваме власт-ползващите лица у нас сега ? – И сега може !	стр.167
4.	Правилата за отзоваване на мажоритарно избрани власт-ползващи лица	стр.175
5.	Отзоваване на целия парламент на целите общински съвети вкупом и в цялост	стр.181
6.	Правилата за отзоваване на власт-ползващи лица, избрани в избори, проведени по мажоритарна система на два тура, в много-мандатни райони .	стр.183
7.	Правилата за отзоваване на власт-ползващи лица, избрани в избори, проведени по мажоритарна система на един тур, в едно-мандатни райони и / или много-мандатни райони .	стр.191
8.	Правилата за отзоваване на власт-ползващи лица, избрани в избори, проведени по пропорционална партийно-листова система, в много-мандатни райони.	стр.192
Част VIII	Защита на идеята ни за избор на полицейските началници и на началниците на БНТ и БНР	стр.204
Част IX	Защита съответствието на закона с Божиите заповеди	стр.219
Част X	Защо не успяват симпатичните малки партии	стр.225
Част XI	Защита на бойкота на избори, докато не сме готови	стр.245
Част XII	Колко са привържениците на идеята за довършването на делото на Апостола на Свободата за създаването на Чистата и Святата ни Република ?	стр.265
Част XIII	Какви ще са резултатите от популяризационната дейност ?	стр.291
Част XIV	Защита срещу измамническите наративи на власт-ползваща банда, че българите сме прости	стр.295
Част XV	Допишете, каквото намерите за добре	стр.299

Част I

ОСНОВНА ЧАСТ НА ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ

Трите „кита“ за смята на системата са : **референдуми, съд от съдебни заседатели и мажоритарни избори** . Чрез тях можем да постигнем всичко останало .

Затова, приятели и съмишленици, не се „отчайвате“ от огромността на „тухлата“ **„Всичко за унищожението на държавно-организирания бандитизъм“ !**

Не е нужно тя да бъде изчетена от игла до конец от целия народ, за да успеем в народо-полезното ни дело, а само от пионерите, нотабилите като вас , новите ни Апостоли на Свободата, **за да могат, използвайки дадените в нея обстояйни разяснения за всяка една частица от идейния ни план за създаването на Чистата и Святата ни Република да обясняват, разясняват и защитават по всяко едно време**, на всяко едно място и пред всеки, когато, където това е необходимо, всяка една част от плана ни и предлаганите с него начини, способности и начини за постигането на заветната ни цел.

.....

Да пропангандират, обясняват, разясняват и защитават в **краткия им вариант фундаменталните основи**, които трябва да излеем и да стъпим на тях за унищожаването на настоящата криминална система и за построяването върху тях на Чистата и Святата ни Република, които са само следните, **АБСОЛЮТНО** необходими за това :

- кратките и ясните 12 основни правила за изграждането и функционирането на Чистата и Святата Република , обединени в краткия **“Закон за изграждането и функционирането на Чистата и Святата Република”**, формулирани и известни още и като **“12-те контра-удара на народа”**

1. ВСИЧКИ ИЗПОЛЗВАТЕЛИ НА КОЯТО И ДА Е БИЛО ЧАСТ ОТ ПРИНАДЛЕЖАЩАТА НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОД ВЛАСТ :

- ЗАКОНОДАТЕЛНАТА (депутатите и общинските съветници) ,
- СЪДЕБНАТА И ОБВИНИТЕЛНАТА (съдиите и прокурорите) ,
- ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА (главата на изпълнителната власт – цар на българите, президент или премиер, кметовете и областните управители) ,
- КОНСТИТУЦИОНО-ЗАКОНО ОХРАНИТЕЛНО-ТЪЛКУВАТЕЛНАТА (конституционите съдии) ,
- УДОСТОВЕРЯВАЩАТА СДОБИВАНЕТО С ПРАВОТО ЗА ВРЕМЕННО ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЧАСТИ ОТ НАРОДНАТА ВЛАСТ (членовете на централната избирателна комисия),
- ИНФОРМАЦИОННАТА (главатарите на Българското Народно Радио, Българската Народна Телевизия и на всички останали медии, които са на държавна, общинска и /или обществена издръжка и журналистите в тях) ,
- ГЛАВАТАРИТЕ НА НАРОДО-ПРАВО-ЗАЩИТНАТА И НАРОДО-ПРАВО-ОХРАНИТЕЛНАТА (*началниците на стражарите и полицаите във всяка община, в която жителите на общината имат право сами решават какъв да е според броя на населението ѝ – броят на стражарите и полицаите в общината им*) ,
- РОДИНО-ЗАЩИТНАТА (*главатарите на външното разузнаване, на вътрешното контра-разузнаване, на военното разузнаване и военното контра-разузнаване, на общо-националната охранителна стража - полиция, на общо-националната разследваща полиция и на Българската армия, най-*

малко шестима трябва да са тези ни пазители, **за да не се концентрират всички тези правомощия в ръцете на един-двама човека, както е сега**),

СЕ ИЗБИРАТ ПРЯКО ОТ БЪЛГАРСКИЯ НАРОД, живеещ на съответната местна или цяла национална територия, **ЧРЕЗ МАЖОРИТАРНИ ИЗБОРИ** на един и / или на два тура, **за използвателите на законодателната власт – на два тура, съобразно волята на народа, изразена на референдума през 2016 г.**, ПРИ АБСОЛЮТНО РАВНО ПАСИВНО И АКТИВНО ИЗБИРАТЕЛНО ПРАВО, със спазване на изискванията за завършено образование и навършена възраст, ако такива са поставени за заемането на някои от власт-ползващите длъжности и са приети по начина предвиден с тези 12 правила,

- **за най-много два мандата**, но за не повече от общо от 10 (десет) години за целия живот на човек на централно-държавни и местни (общински, областни, окръжни, околийски и районни) власт-ползващи длъжности, а за използвателите на съдебната власт – не повече от 18 години за съдиите и съответстващия им брой мандати, и не повече от 26 години за прокурорите и съответстващия им брой мандати .

2. Всеки един от предно-изброените власт-ползващи субекти може да бъде отзован по всяко едно време на мандата му от избирателите от съответния местен и / или национален район по същия ред, по който е бил избран за власт-ползващ, по същите условия и ред може да бъде отзован вкупом и в цялост всеки един колективен власт-ползващ орган (субект) .

3. Съдът по съществуването на спора – кой крив, кой прав по всички видове дела - гражданските, търговските, административните и наказателните - **се състои само от 12 броя съдебни заседатели**, случайно избирани за по всяко едно дело от всички неосъждани за умишлени престъпления граждани, живеещи на територията на компетентността на съда,

навършили най-малко 27 години и не по-възрастни от 76 години, при спазване на съотношението в страната между мъже и жени и пропорциите между възрастовите групи,

- **като съдиите в съдилищата по съществото на споровете нямат глас**, имат само организационни функции за провеждането на процесите, **а след като спорът по фактите е решен от съдебните заседатели произнасят присъдите / решенията, като :**
- **по наказателните дела определят срока на наказанията за намерените за виновни от съдебните заседатели, или освобождава намерените за невинни,**
- а по другите дела – с решенията си осъждат ответната страна да изпълни поисканото от исковата страна, ако съдебните заседатели са намерили, че ответната страна е „**крива**“ (виновна), или отхвърлят исковите претенции, ако съдебните заседатели са намерили, че ответната страна е „**права**“ (невиновна).

(Това е именно прякото ни народо-властие, което е най-добрата от всички демокрация и в тази най-важна част от народната ни власт . И като всяка година всичките ни 300 000 наказателни, административни, търговски и граждански дела се решават по съществото на спора им от по 12 човека от народа, така ежегодно право-раздават ПРЯКО цели 3 600 000 граждани, което е един постоянно провеждан с участието на целия народ референдум в съдебната част от народната ни власт.

Не си ли я върнем пряко в ръцете на народа тази най-важна част от народната ни власт, **то или изобщо няма да успеем да направим никакви други промени**, или много бързо, каквито и промени да правим в другите части от народната ни власт, пак ще стигнем до днешното катастрофално положение, при което **всеки един закон се прилага по 14 различни начина едновременно** - за свои, за чужди, за бедни и за богати, с което се разрушават основите на всяка държава и тя пак става една мафиотска банда .)

При взаимно съгласие на страните по всички дела БЕЗ НАКАЗАТЕЛНИТЕ съдът по съществуващото на спора може да е без съдебни заседатели, като в този случай делата се решават само от съдията .

Съдиите от апелативните съдилища и касационния съд имат само контролно-отменителни функции - т.е. **съдилища са по „правото“** (както това вече беше и у нас и никой не се оплакваше от корумпирано забавяне на делата), като могат да отменят присъди и решения само при нарушаването на правото на справедлив процес на някоя от страните, или при откриването на нови или съществуващи стари доказателства, които не са били разглеждани по времето на процесите, като при отменяне на решение и / или присъда , започва нов първо-инстанционен процес по съществуващото на спора .

4. **Съдийка / съдия можеш да станеш за пръв път, чак на 46 години, когато вече си доказал на свободния пазар, извън държавните и общински служби, че наистина си честен и способен човек, с широко известна безукорна репутация** – както са тези изисквания за съдиите в САЩ, Англия, Швеция, Нова Зеландия, Швейцария, Ирландия, Германия, Дания, Финландия, Франция, Холандия, Сингапур и други бели държави, намиращи се на светлинни години преди нас.

5. На всеки 5 години, едно-временно с изборите за местни съдийки, се правят избори за нов състав на Върховния Касационен съд, който се състои от 12 до 48 броя съдии и съдийки, **в който не се допуска повтаряне на повече от един мандат** , за да могат повече на брой най-достойни представители на българския народ да упражняват тези върховни длъжности, **както това вече беше и у нас до 1991 г. и никой не се оплакваше от корумпираност и умишлено създавани противоречиви съдебни практики** .

6. ЕДНАКВОСТТА НА ЗАКОНА . Източник на закона е даденият ни от Бог, с десетте Му заповеди морал, а не обратното, като законът е винаги еднакъв за всички и винаги се прилага от всички еднакво за всички.

Първото влязло в сила съдебно решение по даден правен въпрос (казус) е задължително за всички и всички останали решения, и всички останали му прилагания, от които и да е било по този въпрос – трябва да са като първото . (Така изричното въвеждаме и прецедентното право - законът винаги е един и същ – и за бедни и за богати) .

7. Организацията на управлението на общите дела на българите се осъществява на принципа на **ФЛУИДНОСТТА** (флуид, течност - „**всичко тече, всичко се променя**”), който гарантира невъзможност за узурпацията на използването на принадлежащата на народа власт и участието на максимален брой българи в това управление, и той гласи :

- **никой не може в своя живот да заема общо изборни и / или неизборни държавни и общински служби**, за повече от общо **10 (десет) години**, освен съдиите и прокурорите, за които съответно се отнасят ограниченията до 18 (осемнадесет) и 26 (двадесет и шест) години, а за полицаите, стражарите, военно-служещите и служещите в разузнавателните и контразузнавателните служби – не повече от 25 (двадесет и пет) години ,
- **като не се допуска по едно и също време, повече от един член на едно семейство**, представляващо и състоящо се от мъжа и жената, техните деца и внуци, бащите и майките на мъжа и жената – **да заема държавна и / или общинска служба**, като не се считат за такива служби длъжностите в автономните, държавните и общинските **детски, учебни, медицински и лечебни заведения**, образователни, научно-изследователски, културни, спортни и информационни органи и организации, длъжностите в търговските дружес-

тва с държавно и общинско участие в капитала им, както и тези в българската армия

8. НЕ МОЖЕ ДА ИМА ПОВЕЧЕ ОТ 1 (ЕДИН) ЧИНОВНИК – представляващ пряко, чрез избор, или косвено, без избор, използващ народната власт субект - НА СТО ГРАЖДАНИ, като не са чиновници по смисъла на това правило стражарите, полицаите, военно-служещите и служителите в разузнавателните и контра-разузнавателните служби .

(Това е народо-парично-защитния принцип, както е например в Япония, Холандия и други народните пари пестящи нации и държави, защото сега у нас власт-ползващата армия се състои от над 830 000 човеци на общинска и държавна издръжка, та вече издръжката им стана непосилна и напълно разорителна за власт-неползващата част от народа.

В Холандия, която е три пъти по-голяма по населението си от нас, общият брой на тези субекти е 78 000 – десет пъти по-малко отколкото у нас.)

9. Всички закони и други нормативни, и общи ненормативни актове, както и актовете за разпореждането с държавното и общинските имущества, приемани от централното и / или от местните законодателни тела **се одобряват - съответно на национални и местни референдуми** от живеещите в цялата ни Родина и / или в съответния местен район български граждани с изборителни права, **като неodobрен с референдум акт от предно-изброените НЕ поражда действие, НЕ подлежи на изпълнение и остава несъществуващ за българите** ,

- **като правото да се инициира провеждането на референдуми, по каквито и да е било въпроси** го имат, както главатарите на централното и местните законодателни тела, на централната и местните изпълнителни власти, които са длъжни за одобряването / отхвърлянето на предно описаните актове да свикват референдуми, **така и всеки един български гражданин с изборителни права** ,

- като при подкрепата на тази инициатива за национален референдум с **подписка от толкова на брой граждани с избирателни права, с колкото е бил избран за депутат в централното законодателно тяло този с най-малко гласове за него,**
- а за местен референдум - при подкрепата на тази инициатива с **подписка от толкова на брой граждани с избирателни права, с колкото е бил избран за общински съветник в съответното местно законодателно тяло - този с най-малко гласове за него,**

искащите референдума го свикват и **предложението, предмет на референдума е прието и става задължително, ако броят на гласувалите за приемането му е по-голям от броя на гласувалите против приемането му.**

(**Това е принципа на истинската демокрация - прякото народовластие, пряката демокрация .**)

10. Никой приет от българите закон НЕ МОЖЕ ДА ПРОТИВОРЕЧИ НА ДЕСЕТТЕ БОЖИ заповеди като за това следи Конституционният съд на българите , който се произнася със свое становище .

11. Всеки български гражданин, както и всеки един използващ народната власт субект, в качеството си на такъв има право да подаде жалба до Конституционният съд .

12. След становището на **Конституционният съд,** ако то е, че актът, **противоречи на някоя или на всичките ДЕСЕТ БОЖИ заповеди** , окончателно въпросът за противоречието му с десетте Божии заповеди, на който и да е било приет от българите закон и / или друг нормативен и / или общ ненормативен акт се решава на общо-националния и /или местен референдум, с който съответният акт се одобрява или отхвърля от българските граждани или на извънреден, специален такъв .

(Референдумите - прякото народовластие още от романтичната античност са най-малко крадливия начин за управление на общите дела на народите, най-истинското реално такова и най-Бого-Народо-Угодното такова, „**Глас народен – глас Божий !**“ . Повече глави, всички народни глави мислят по-умно от една и много по-малко крадливо от една, две, три , или стотина депутатски и министерски глави .)

Имаме ли я тази си СВОБОДА, то точно по този начин – с пряко народовластие, с референдуми, по висшегласие можем да си решаваме всички следващи, вторични въпроси като :

С една или с две камари да бъде парламента, само президент или само министър-председател да имаме, каква да е икономиката ни - по-социална ли държава да сме / ние сме южен и малък народ и обикновено малките народи избират по-социалната държава, ама и за нея трябва добра икономика, която да дава пари / или по-егоистична .

.....

Но това не може да стане, докато не си създадем Чистата и Святата ни Република , с която да си решим **ОСНОВНИЯ** въпрос по отношение на всички останали **вторични** въпроси, който основен въпрос е : **ВЛАСТТА ДА Е ВИНАГИ РЪЦЕТЕ НА ЦЕЛИЯ НАРОД** , а не да е в ръцете на само на една или друга нищожна (крадлива) част от него .

.....

В тази им краткост и яснота тези **само 12 фундаментални правила**, те могат да бъдат лесно пропангандирани и разбрани от най-широкия кръг хора и припознати, и прегърнати от тях . **КАТО ПЪК ОСНОВНИТЕ ТРИ ОТ ТЯХ СА : РЕФЕРЕНДУМИ, СЪД ПО СЪЩЕСТВОТО НА ДЕЛАТА САМО ОТ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ, МАЖОРИТАРНИ ИЗБОРИ** .

.....

А какво е предназначението на „тухлата“ „**Всичко за унищожаването на държавно-организирания бандитизъм**“ ?

Ами тя е точно за такива като нас – нотабилите, естествените Лидери, пионерите първо-проходчиците, новите ни Апостоли на Свободата, които по собствено желание проявяваме интерес и желание как да сменим системата .

Не сме ли самите ние напълно и в цялост наясно как бяхме измамани и как, и с какви способности ни беше открадната Свободата , то пак, и пак, и пак до безкрай ще бъдем измамвани и заробвани , защото, като ако самите ние не знаем това, как тогава да убедим другите, че знаем как да се преборим за Свободата ни, че предлаганият от нас план-алгоритъм за смяната на системата е този, с който ще сбъднем мечтата ни .

Не е ли прогледнал един Апостол на Свободата къде е „заровено кучето“, няма как да се пребори за Свободата на народа си .

И като започнат спорове и обсъждания, дали това, което предлагаме в най-краткия му вариант е точно правилното, дали изобщо е възможно, като започнат платени зложелатели да спорят празноглаво по всичко , то вече всеки такъв като нас , като е изчел „тухлата“ може да защити направо с аргументите дадени в самата „тухла“ (копи-пейст от нея) , логично, стройно и обстойно правилността и целесъобразността на всяка една част от плана ни .

А такива спорове ще има, нашите зложелатели ще се втурнат масово да ни опровергават и обругават , което при тези познания , които вече имаме, ще се върне като един бумеранг срещу тях .

Без да има хора като нас, които да могат да бъдат просветители , да дават подробните и логично стройните разяснения по всички въпроси, които няма как да не бъдат задавани, то **само с голи проповеди за**

**правилността и истинността на пътя, който сме тръгнали не може да
сбъднем** Богу-Народу-угодното ни дело

**НЯМА ЦАРСКИ ПЪТИЩА В ТАЗИ НАУКА ЗА БОРБАТА ЗА
СВОБОДАТА НИ . АКО ИМАШЕ, ЩЯХА ДА СА ИЗМИСЛЕНИ
ДОСЕГА .**

А те наистина са сложни и много-бройни измамите . **„Кучето е
заровено“** в съдийската система, защото тя, ако работи неподкупно,
неразвратно, честно и почтено - по правилото **„законът винаги е
еднакъв за всички“** и за бедни и за богати, то всички щяхме да можем
да се защитваме що-годе успешно чрез нея срещу всички незаконности ,
лични и обществени грабежи , въпреки крадливостта и /или простотията
на един или друг власт-ползващ субект .

Ама тя нарочно бе направена от всичките крадливи врагове на морала,
народа и закона в тяхната им съвкупност, **да е напълно противоположна
на НЕкрадливата** и така Свободата ни лесно бе открадната, чрез
липсата на съдебни средства за защитата ѝ .

.....

Малко хора са честни и почтени професионалисти по тази тема ! **И с
много на брой различни врътки в много закони съдийската система
бе напълно развратена** . И затова голяма част от „тухлата“ е посветена
на тази най-най-най-важна част от народната ни власт, защото **точно
тази част от народната ни власт е предназначена да е нашето**

оръжие за ЗАЩИТАТА НА СВОБОДАТА ни, а у нас стана точно обратното . Тя стана оръжието за кражбата и убийството на Свободата ни .

.....

Та ако на самите създатели на този учебник за извоюването на свобода ни **„Всичко за унищожаването на държавно-организиран бандитизъм”** не се бяха случили катастрофални събития , то надали и те щяха да се прогледнали по този най-сложен въпрос, ако не бяха забили 10-тина години дълбоко и в цялост в тези измами, **та да ги видят в тяхната огромна, много-бройна, сложна и хитра взаимосвързаност** .

И нали виждате по ТВ-та и други медии, какво става ? Всеки измамник по тях се прави на разбирач, кой по въпросите на ДЕформата, кой конституционалист бил (все **празни кратуни** , сладко преживяващи с откраднатите от нас пари на държавната хранилка) и пръсканите от тях масови и отровни измами изискват и масовото им разобличение . Снабдяват тези измамници своите съучастници с готови аргументи за лъжите им . **А НАШИТЕ СЪМИШЛЕНИЦИ НЯМАШЕ КОЙ ДА ГИ СНАБДИ С КОНТРА-АРГУМЕНТИ** .

Ей сега с тази „тухла“, точно това става .Тя е написана лесно-разбираемо и за непрофесионалисти, пък и то правото не е като ядрената физика, или като огромните химии, за чието проумяване наистина са си необходими по-специални, по-рядко срещащи се дарби в тези области. **А**

правото всеки човек лесно го проумява , както и врътките и измамите извършени с него, ако са добре разконспирирани и подробно обяснени от някой .

.....

Ето една много хубава китайска поговорка .

- **„Ако искаш благоденствие за народа за една година, то засей жито ! Ако искаш благоденствие за десет години – засади овошки ! АКО ИСКАШ БЛАГОДЕНСТВИЕ ЗА СТО ГОДИНИ – ВЪЗПИТАВАЙ И ОБУЧАВАЙ ХОРАТА !,**

И ние искаме благоденствието на българския народ най-малко за сто години .

И точно това е предназначението на „тухлата“ **„Всичко за унищожаването на държавно-организирания бандитизъм – последния стадий на Източно-Европейски комунизъм” !**

Да помогне по бърз (*чете се веднъж за около пет-шест часа и втори път пак за толкова*) и по разбираем начин на естествените лидери сред нас, нотабилите ни, новите ни Апостоли на Свободата какво трябва да направим и как да го направим, за **да обучат пък вече те от своя страна НЕкрадливата част от българския народ как да си направим новата, мечтаната ни приказна държава .**

Част II

ЗАЩИТА ПРОТИВ ОПИТИТЕ ЗА РАЗДЕЛЕНИЕТО НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОД

I. ПЪРВО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

(!!! Внимание !!! *Долудадените са най-вероломните въпроси, чието задаване търси начин да разбие редиците на съмишлениците ни на съставните им части, с което каузата ни ще бъде погубена .)*

ВЪПРОС : - **КАКВИ СТЕ ВИЕ , ПУТИНИСТИ ИЛИ СОРОСОИДИ ? - НА КОЙ Е КРИМ, БАНДИТ ЛИ Е ПУТИН ?**

ОТГОВОР . **Не разводнявайте и не отклонявайте темата на спора ,** търсейки начини за разбиване на единството ни .

И русофилите, и русофобите, и българо-филите, и българо-центриците , които са извън съвкупността на власт-ползващите крадци, сме ограбени от тях .

1..За защитата си русофилите против нападките, че Руската империя не е имала за цел да ни освободи, то успешно могат да се защитават с тези доводи : **Никой човек не може да бъде съден и укоряван за душевните му преживявания, за мислите, подбудите и мотивите му . СЪДЯТ ГИ САМО ЗА ИЗВЪРШЕНИТЕ ОТ ТЯХ ДЕЯНИЯ.** Та дали е искал руският император да завладее България, а не да я освобождава, което не е изключено, то това е без значение, понеже тя не е била присъединена към Русия . Така, че няма за какво да бъде обвиняван той

и народите на Русия **И Е НОРМАЛНО ЗА СЛУЧИЛОТО НИ ОТ ТЯХ СЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ДА ИМАМЕ ЧУВСТВО НА ПРИЗНАТЕЛНОСТ** .

2 . През 1919 г. **Съветска Русия**, управлявана от правителството на Ленин, **опрощава на България дълг в размер на около 59 милиона златни франка** .

Той включва в себе си :

- **незплатената част от окупационния дълг на България към Русия, с който е поето задължение на българската държава да компенсират руската хазна за издръжката на руските войски, останали в България до 1879 г.** , след Освобождението ни от турско робство
- **и дългът, поет от България през 1908 г . към Русия, при обявяването на Независимостта ни**, когато Русия опрощава на Турция нейния дълг, в замяна тя да не създава притеснения на България, а България да изплати на Русия турския дълг .

Това са две огромни добрини за България, сторени от Русия, които никой не може да ги отрича .

Опростените средства България ги използва за стопанско развитие и държавно-политически цели. С тях тя изкупува за 40 млн. лв. 309.614 км линии на Източните железници, за 2.667 млн. пощите и телеграфите и за 4.007 млн. всички пристанищни и брегови фарове на територията на бившата Източна Румелия.

3.. За защитата си, против нападките към тях, русофобите успешно могат да се защитават с тези доводи :

Факт е, че **през първата световна война сме противници с Русия и нейните войски нахлуват в България**, в Добруджа и са победени от армията на генерална Иван Колев без ние да сме нахлували в руските земи и сраженията, в които българите дават свидни жертви, от всичко което дори най-голямият български русофил Иван Вазов е отчаян и пише стихотворение против това нахлуване .

4. Също така руски войски помагат през 1916 г. на френските и сръбските части при овладяването на два български града в Македония – Лерин и Битоля, при което пак влизат в люти битки с българските войски . **Така, че за тези деяния на Русия тя може да бъде осъждана в нашите души** .

5. Факт е , че и през втората световна война, без да сме във война с СССР (състоящ се от същите народи като Руската империя) съветски войски навлизат в България и я окупират, и по време на тази окупация, **то чрез убийствата на 42 000 човека, много от тях са убити още преди създаването на Народния съд**, което е много съмнително цели 42 000 човека да са отговорни за смъртта на 1 200 партизани, загинали при вдигането им с оръжие в ръка срещу законното правителство на България, тъй като това означава, че по 40 души убийци на всеки убит партизанин се падат, **НАСИЛСТВЕНО и не по предвидения в Търновската Конституция ред бе сменен обществения строй в България** .

Така, че за тези деяния, сторилите ги също могат да бъдат осъждани и потърпешите и техните наследници да изпитват неприязън към Русия (наследницата на СССР) .

.....

6.. ТЪЙ, ЧЕ В ТОЗИ СПОР НЯМА ПО-КРИВ И ПО-ПРАВ, ТОЙ Е ЕМОЦИОНАЛЕН И НЕРЕШИМ С ЛОГИЧЕСКИ АРГУМЕНТИ - КОЕ Е БИЛО ПО-ГОЛЯМОТО ЗЛО И / ИЛИ ПО-МАЛКОТО ДОБРО И ОБРАТНОТО, също като вечния спор между феновете на Левски и ЦСКА . Но както феновете на Левски и ЦСКА се обединяват в подкрепата си за българския национален отбор, нека така всички българи, които сме брутално ограбени от власт-ползващата ни клика, фенове на една или друга държава, се обединим в общо-националната ни кауза – да си създадем Чистата и Святата ни Република .

.....

НЯМАМЕ ЛИ СИ ТАКАВА НАША ДЪРЖАВА, КОЯТО ДА НИ ПАЗИ ОТ ВЪТРЕШНИ И ВЪНШНИ КРАДЦИ, ВСЕКИ ЩЕ НИ КРАДЕ, ВСЕКИ .

В политиката няма чувства, а търсенето на интересите за един или друг народ, търсенето на изгоди за народите изгоди от тяхните водещи политици. Чувства на обич, алтруизъм някакъв, че някой може да прояви спрямо България и българите са присъщи само на човеците, които имат душа за разлика от юридическите лица, каквито са фирмите и държавите, които нямат идеални, НЕтърговски цели , а само търговско-печеливши такива за собствените си членове и граждани .

И ГЛАВАТАРИТЕ НА ЧУЖДИТЕ ДЪРЖАВИ СА ИЗБРАНИ ОТ ТЕХНИТЕ ИМ НАРОДИ, ЗА ДА СЕ ГРИЖАТ ЗА ТЕХНИТЕ ИНТЕРЕСИ, **А НЕ ЗА ИНТЕРЕСИТЕ НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОД** .

Та нека всички ние най-напред да си направим нашата къщичка на Чистата и Святата ни Република и чак след това да тръгнем да изнасяме и продаваме демокрацията ни по света, чрез която да можем да търсим отговорите на всички въпроси. **Ще я продаваме скъпо-прескъпо, след сбъдването на мечтата ни, и на руснаци, и на**

украинци, и на китайци, и на германци, и на американци, само първо да си я създадем .

Външната политика, която предлагаме на българския народ, включително и по отношение на великите сили и другите големи европейски, и по-малки държави също е подробно описана в „библията“ ни, базирана е на принципа **„ПРИЯТЕЛ С ВСЕКИГО, ВЕРЕСИЯ НИКОМУ ! „**

II . ВТОРО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ :

ВЪПРОС : - ВИЕ КАКВИ СТЕ, ЛЕВИ , ДЕСНИ, ЦЕНТРИСТИ, КАКВА Е ВАШАТА ИКОНОМИЧЕСКА ПРОГРАМА, ЗАЩОТО ТЯ Е НАЙ-ВАЖНА, ДА НЕ ВЗЕМЕТЕ ДА ФАЛИРАТЕ ДЪРЖАВАТА ?

ОТГОВОР . Не разводнявайте и не отклонявайте темата, търсейки начини за разбиване на единството ни .

Първо : Основният въпрос е въпросът за властта . Всички правилни изводи за една или друга част от нашия живот са **ВТОРИЧНИ** и могат да бъдат реализирвани, така както ги искаме ние – народът на България, само, ако сме решили първичния по отношение на всички тях въпрос за **ВЛАСТТА . Т.е. основен е въпросът ни да си върнем СВОБОДАТА ни, та да си се развиваме и живеем по нашето висшегласие за това .**

Всички останали въпроси са вторични, защото, ако властта НЕ е в ръцете на народа, то провежданите политики – леви, десни, все водят до грабежа на народа .

Второ : Според нас , откакто свят съществува партиите, те НЕ са леви десни, прави, тесни, а само две – **ПАРТИЯТА НА КРАДЦИТЕ И ПАРТИЯТА НА ОКРАДЕНИТЕ ОТ ТЯХ** . И именно партията на крадците е измислила това разделение – на леви, десни, прави, тесни, та и чрез това определяне на хората по тези вторични признаци, да ги **Разделя и Владее / Краде !**

Та ако властта е в ръцете на крадците на народа, без значение, как те наричат провежданата от тях политика – лява, дясна, центристска, крадците все ограбват народа .

А ако властта е в ръцете на НАРОДА, в ръцете на НЕКРАДЦИ , то и при една по-социална политика, с по-високи данъци, в крайна сметка събраните от тях пари пак се връщат за използване от същия народ .

- Имаме ли е тази си СВОБОДА, по висшегласие можем да си решаваме – по-социална държава ли да сме / *ние сме южен и малък народ и обикновено малките народи избират по-социалната държава, ама и за нея трябва добра икономика, която да дава пари /* или по-егоистична .

И ще си напасваме с финни настройки, въз основа на всички експертни мнения, ако се налага да преминаваме към по-високи или към по-ниски данъци , как искаме да се развиваме по едно или друго време .

Та най-добрата икономическа политика, която дава най-бурния и най-стабилния икономически растеж **е НЕкрадливата, НЕкорупционната** .

И всички начинания, които предлагаме за **СТОПИРАНЕТО НА ГРАБЕЖИТЕ**, за стимулиране на икономиката ни са изложени пунктуално и обстойно в нашата „библия“ за създаването на Чистата и Святата ни Република, които можем да ги предложим на българския народ за одобрение за реализираме и / или за отхвърлянето им, чак след, ако сме **РЕШИЛИ ОСНОВНИЯ ВЪПРОС ЗА ВРЪЩАНЕТО В РЪЦЕТЕ НА НАРОДА НА ОТКРАДНАТА МУ СВОБОДА**, откраднатата му власт – сам и пряко да взема решенията за собствения си живот .

Та именно и поради тези съображения Апостолът ни на Свободата Васил Левски не е тръгнал с неговия план за Освобождението ни и за създаването на Чистата и Святата ни Република да убеждава хората да се включат в народното дело, чрез разяснения дали лявата или дясната политика, след като се освободим, би била по-добра за тях .

- В плана си е изложил безбройните данъци, които взема османската власт, водещи до скоткото положение на народа ни . **Ние следвайки същия план, сме направили същото с нашата библия** , акуратно посочвайки и всички останали, НЕданъчни форми на грабежа .

Част III

ЗАЩИТА ПРОТИВ НАПАДКИ, ЧЕ НЕ МОЖЕ ДА СЕ УПРАВЛЯВАМЕ С ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ, С РЕФЕРЕНДУМИ

В тази част е дадено това, което е нямало как да бъде написано в самия учебник „**Всичко за унищожаването на държавно-организиран бан-дитизъм**“, защото той щеше да стане хептен огромен . В него са дадени „**работните и сборните чертежи**“ на конструкцията на новата ни държава, по които вече може да се създаде „технологичната“, пътната карта, по която да построим начертаното в чертежите . Т.е. учебникът дава отговор на въпроса : „**какво трябва да направим ?**“, а технологичната-карта дава отговор на въпроса : „**как да го направим ?**“

Няма дадени в „библията“ ни много-много доводи в защита на идеята, че **само с пряката демокрация**, т.е., че само с редовното използване на ре-ферендуми за решаването на възможно най-широкия кръг въпроси може да се постигне истинската Чиста и Свята Република, а **това е фундамен-тът на фундаменти**. Затова тук има най-добрите и най-пълните доводи в негова защита .

.....

I. ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ - АНАРХИЯ, ХАОС , ИЛИ ЕСТЕСТВЕНО ПРАВО НА ЧОВЕКА ?

ПЪРВО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

ВЪПРОС : „- КАК ТАКА ЩЕ СЕ УПРАВЛЯВАМЕ И САМО-УПРАВЛЯВА-МЕ ПРЯКО, ТА ТОВА ЩЕ Е ХАОС, АНАРХИЯ НЯКАКВА ?

ОТГОВОР

Никой не настоява за възникване на хаос и никой няма такава цел, а за **използването в една система** от взаимно-свързани помежду си правила

за управлението на общите ни дела и **на възможностите на пряката демокрация**, по който начин се постигат още по-добри резултати, отколкото, ако сме се лишили от тях, разчитайки на възможностите само представителната демокрация .

И **както един скулптор, за да извае една изящна скулптура си служи не само с един и същ инструмент, не само с едно по-грубо или по-фино длето**, а с множество различни такива, **така и всеки един народ не може да извае, не може да построи едно изящно успешно управление на общите си дела, ако използва само един инструмент**, който при това, като и единствен такъв, бързо се изхабява, затова освен управление посредством представители трябва да използва и друг, втори инструмент за управление, известен още от романтичната античност - **прякото управление от народа на общите дела, пряката демокрация** .

НО КАКВО Е ВСЪЩНОСТ ДЕМОКРАЦИЯ ?

- Един от начините за управление на общите, за човеците, дела, при който начин това **управление** се извършва **от народа, чрез народа, за благо на народа**, за разлика от другите начини, при които един тиранин, диктатор, монарх, или една хунта от узурпатори (крадци) на народната власт извършват управлението на общите дела в съответната държава .

И тъй като това демократично управление на общите дела никога не прекъсва, извършва се постоянно във всеки един момент, всеки един момент се извършват взаимодействия между самите хора и между хората от една страна и власт-ползващите органи от друга, и между самите власт-ползващи органи, **то не е нещо, което е един път завинаги направено**, не е един път завинаги извършен акт, **така значи и самата демокрация е една постоянна процедура, която се извършва постоянно** .

И **ако хората само гласуват веднъж на всеки 4 или 5 години**, и ако те не правят нищо друго в това време, **не може да се каже, че управлението**

наистина се извършва „от хората“ („от народа“) и това е така, защото, докато през тези 5 години хората, народът нищо не прави :

- то през този период неговите представители имат право да приемат всякакви закони, да създават всякакви институции и органи, да взимат всякакви решения, **включително и по всички тези много на брой и с особена, жизнена важност въпроси (войни, епидемии, мигрантски и финансови кризи), които са възникнали през всичките тези години след изборите**, затова по тях те не са търсили какво е народното мнение и народното съгласие и не са получавали народната подкрепа (народното упълномощаване) за начина, по който да бъдат решени, **така за решаването на тези ново-възникнали въпроси те НЕ представляват никой**, и така, докато през тези дълги години на бездействие хората нищо не правят в сферата на управлението на общите им дела, но животът си върви ,
- през цялото това време неговите представители – власт-ползващите личности и органи действат, **увеличават безбожно собствените си заплати**, но на гърба на народа, **в брутален конфликт на интереси**, договаряйки сами със себе си собствените си заплати, мощно се корумпират, не предприемат нищо срещу крупните олигарси, но **глобяват обикновените хора**, вкарват ги в затворите, взимат им данъците, вдигат им таксите, приемат нови закони, с които задълженията и тегобите на хората постоянно растат, въвеждат задължителна мобилизация, извършват некачествени ремонти на пътища и магистрали, **приемат закони за бюджетите и пилеят щедро народните пари**,
- сключват, задължаващи хората от народа, неизгодни и опасни международни договори, без да го питат дали е съгласен с тях , **не дай Боже, може и във война да ни вкарат през същото това време на продължително народно бездействие в управлението на общите ни дела и каква е тази такава демокрация, при която народът, без да е питан дали иска или не иска войни, е вкаран в една касапница и избит** ,

с **което катастрофално положение** на продължително бездействие от страна на народа, но с пълно и постоянно действие от страна на използващите властта му лица, то тази система **много се доближава и заприличва на недемократическите системи**, при които управлението на общите дела се извършва по същия начин - народът бездейства дълго време, а само един човек - диктаторът, фюрерът, абсолютният монарх, или една малка, от все едни и същи власт-ползващи лица съставена, група (хунта) действат.

Така, **че не може да се каже, че тази система на управление чрез представители, при която хората само гласуват веднъж на всеки 4 или 5 години, представлява пълноценна и постоянна демокрация по смисъла на това понятие като "управление на народа"**, защото при тази система, **народът в огромни периоди от време нищо не прави и не извършва никакви управителски действия** .

И разликата ѝ с предишните тиранични режими е само тази, че подтиснатите сега сами си избират кой ще ги управлява (насилства), **докато те нищо не правят през дългите години на бездействието си и не разполагат с никакви правни гаранции, че с определени свои действия могат да спрат нежелан, репресивен закон, или да свалят неудачното управление.**

-Бунтове, протести ? - Да , ама не! **Нямат задължения правителствата и парламентите, заради протести да променят своята политика или да подават оставки** . Изпращат полиция срещу протестиращите, сломяват съпротивата им и продължават с безобразията си до края на мандата им, след това всичко се повтаря .

Тъй че, **използването само на представителната система за управление-то на общите дела не представлява реална, постоянна демокрация, а само частична някаква такава, временна, прекъсваема за големи периоди от време и като страдаща от всички тези пороци (дефекти) е осакатена, непълноценна** , и това е така :

Защо демокрацията, както се вижда от нейната същност, като начин на едно постоянно извършващо се управление на общите дела, не е еднократен, веднъж завинаги даден акт, не е веднъж завинаги дадено ни някакво състояние, а **е една постоянна процедура**,

- така и тя, като и другите дейности, без които човек не може да съществува като разумно създание и изобщо - обучение, работа, грижата за здравето и живота, които дейности ги извършва постоянно, като ежедневно, а не през някакви големи периоди от време, полага усилия и труд да тяхното извършване, **така и демокрацията** изисква полагането на постоянни усилия и труд, за да бъде в максимална степен успешна за хората, **като такава една постоянна процедура**, **плод на човешката дейност, чрез която хората постоянно**, всеки ден, ежедневно живеят съвместно по-помежду си, и с постоянно съществуващите едновременно с тях власт-ползващи органи .

Така от самата същност на демокрацията като една постоянна процедура за **„управление от народа“**, стигаме до извода, че за да бъде тя пълноценна и успешна, то едно-временно с първия трябва да използваме и втория начин за нейното извършване (практикуване) – прекия начин, защото **само пряката демокрация дава РЕАЛНАТА**, с признаването на резултатите от нея, **възможност на хората постоянно**, а не само от време на време, през пет години време, да взимат участие в управлението на общите дела .

II . ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ Е ЕСТЕСТВЕНО ПРАВО НА ЧОВЕКА

И не на последно място, а на първото такова, като най-висшата човешка ценност, трябва да се отбележи, че **правото на човек сам, пряко и лично да взима решенията за своите права и задължения в отношенията си с останалите членове на обществото също така е част от неговото естествено право на свобода** - неотделяемо от същността му като човек и като

такова НЕотделяемо, то е и НЕотменимо, което право може да бъде реализирано само чрез пряката демокрация .

Само робите са същества с отделена от човешката им същност свобода, но превръщането на човек в роб е забранено. И именно, защото от човешката им същност е отделена свободата, то робите живеят много по-бедно, много по-лошо, много по-нещастно и много по-кратко от свободните хора, защото някой друг решава какво е добро и какво е лошо за тях .

И народ от роби живее много по-зле и по-нещастно от народ, състоящ се от свободни хора . И още от дълбока древност е била установена тази право-пропорционална зависимост между свободата на хората пряко да взимат решенията за своите права и задължения в отношенията си с останалите членове на обществото и тяхното лично, и на народите им, благополучие, благоденствие и устойчив просперитет .

Още древните са направили откритието, че общото благоденствие нараства и добива по-широко разпространение пропорционално на количеството и разнообразието на личните енергии, включени в поддържането му, което в настоящето е известно като втория принцип, с призната му универсална истинност, на който почива превъзходството на системата на пряката демокрация (изцяло народното управление) над останалите системи за управление по отношение на постиганото с нея благополучие и благоденствие на използващите я народи .

Т.е. повече пряка демокрация хора означава - по-свободни човеци, по-голямо лично и обществено благополучие , по-щастливи и благоденстващи хора, народи и държави .

И именно, защото разумните хора са оценили какво огромно значение имат за щастливия, благополучен и безпритеснителен човешки живот, всичките естествени човешки права, на второ място, след които,

правото на живот, е правото на свобода, включваща в себе си правото на хората да участват пряко управление на общите им дела,

- то още преди цели 76 години, още през 1948 г. всички народи и държави по света са ги защитили всички тези права, включително и правото на хората **пряко** да участват в управлението, с Всеобщата декларация за правата на човека, която ще бъде разгледана по-долу .

.....

III . ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ ПРОИЗТИЧА ОТ СЪЩНОСТТА НА ЧОВЕКА КАТО СВОБОДНО И РАЗУМНО СЪЩЕСТВО

Отричането на самата възможност човек да взима лично, сам и пряко решенията за своите права и задължения в отношенията си с останалите членове на обществото, означава, че се отрича същността на човека на разумно същество .

Т.е. с отричането на това му право се твърди, че човек е невменяемо, недееспособно същество, което не е способно на разумна дейност, поради което значи, трябва да му се назначи найстойник (представител), който да го управлява, но понеже, ако хората бяха неразумни същества, то нямаше да ги има и четмото и писмото, благодарение на които четем тези разсъждения, то значи не е вярно твърдението, че човек е неразумно, невменяемо и недееспособно същество, поради което не се нуждае никакви други същества – господар, диктатор, настойник, представител - да взимат решенията вместо .

А с отричането на самото му право (самата му свобода) **сам да взима решенията си**, то значи се твърди, че хората са роби и / или че трябва да са роби, първото от което не е вярно, защото човек се ражда свободен, а не с окови, пранги и белезници, а второто от което е крайно аморално и престъпно, поради което не може да бъде прието .

Така , че **правото на човек да се самоуправлява, да ръководи сам своите съдбини, да взема участие в само-управлението на народа, е естествено-то, от природата даденото право на всеки един човек и на всеки един народ, който се състои от същите тези човеци.** И поради това всеки гражданин поотделно и всеки народ, състоящ се от тези граждани, се стреми възможно по-пълно да осъществи това свое естествено право.

И тъй като суверенът – народът е неделим и неотчуждаем, то суверенът, като упражняване на общата си воля, може да се представлява само от самия себе си, а не от отделелни си съставни части (депутати, парламенти, министри, правителства), това проявяване, изразяване и представляване на **общата народна воля, която е върховната власт,** се извършва чрез референдумите .

Тази най-висша и най-народна форма на управление **е именно пряката демокрация, понеже „общата воля на народа не се представлява и не може да се представлява“** чрез представители. И само **чрез употребата на пряката демокрация** за управлението на общите дела, общата народна воля, **общата воля на суверена може да се изразява пряко** , без да е необходимо представители (посредници) за изразяването ѝ .

Та естествените права, едно от които е правото - свободата човек сам да взема решенията си, са тези които произхождат от самата природа, а не изкуствено създадени по нечия воля.

Те са **произхождащи от естеството на човека, произхождащи от самата природната същност на човека, че той е живо и разумно същество, а не мъртва материя.**

И като от естеството му следва , че човек е живо същество, а не мъртва материя, значи животът е негово естествено право . Махнеш ли животът от него, отделиш ли човек от правото му на живот, вече няма човек, а не неговото място са останали тленни останки .

Махнеш ли от него другото му естествено право - свободата, отделиш ли човека от естественото му право му на свобода, той вече не е човек, а изкуствено, насилствено, не по волята на природата, не по Божията воля, е превърнат в роб .

Чак след като е роден свободен, някой може да го лиши от свободата му, с която се е родил, като го окове с вериги, затвори в клетка, с което той, като отделен от свободата си, вече не е човек, а роб, обезправено добиче, животно, предназначено да бъде стригано и доено!

Така с всички по-горни разсъждения и направените въз основа на тях изводи се доказва, че **безспорно и свободата е естествено право на човека**

И поради природния им произход естествените права са вечни, неизменни, всеобщи, присъщи на всяко човешко същество, неотделяеми от него и независими от волята на който и да е било друг, освен от Божията воля, именно по силата на която човек идва на този свят с тях .

ПО БОЖИЯТА ВОЛЯ ЧОВЕК СЕ РАЖДА СВОБОДЕН !

Защото човек не се ражда с окови, а свободен от такива. **Т.е. СВОБОДАТА** е естественото състояние на човека, в което той идва на този свят. И да се иска и да му се налага някакво НЕсвободно негово състояние, това означава изкуствено да бъде променена същността на човека, превръщането на човека в роб, понеже само робите са съществата, на които е изкуствено, не по желанието на природата, е променено природно свободното им състояние

Свободата е способността на човешкото съзнание да мисли и способността на човек да действа в съответствие с волята си . Свободата е способността човек да действа според своите желания .

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република

И също по Божията воля човекът е не само свободно, но и **разумно** същество с присъщата на разума му и съвест.

И именно защото човеците по природа са свободни и разумни същества те притежават свободата и обусловената от нея възможност да избират какво да правят, как да живеят и как да постъпят според желанията си .

IV . ПРЯКАТА ДЕМОКРАЦИЯ, КАТО ЕСТЕСТВЕНО ПРАВО НА ЧОВЕКА Е ПРАВНО ГАРАНТИРАНА И ЗАЩИТЕНА

В известен смисъл думата свобода е синоним на „право“. Така например свободата на изразяване или свободата на словото е една от най-важните граждански свободи, които са безусловно гарантирани на всички човеци с множество международни конвенции .

В Декларацията за правата на човека и гражданина **свободата е определена като възможност човек по собствената си воля да прави това, което не нанася вреда или щета на друг човек** .И именно, защото естествените права са неотделяеми от същността на човека, като такъв, те са защитени и със :

ВСЕОБЩАТА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ПРАВТА НА ЧОВЕКА

Член 1

Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права. Те са надарени с разум и съвест и следва да се отнасят помежду си в дух на братство.

Тази разпоредба означава, че народите и техните държави по света са постигнали съгласие по природните факти, че човек се ражда свободен, надарен с разум и съвест, и че наличието на разум и съвест изисква от хората да се отнасят помежду си като братя, а не като врагове .

Член 3

Всеки има право на живот, **СВОБОДА** и лична сигурност.

Член 4

Никой не трябва да бъде държан в робство или крепостничество: робството и търговията с роби са забранени във всичките им форми.

Които две разпоредби означават, че никой няма право да лишава човеците от естествено им свободно състояние, в което те идват на този свят, от естествените им права на живот и свобода

Член 21

Волята на народа трябва да бъде в основата на властта на правителството.

Което означава, че народите и техните държави са постигнали съгласие, че вертикалата на властта е такава, че властта произтича от народа към правителството, а не обратното .

Вижда се, че всеобщата декларация за правата на човека **не е поставила никакви ограничения за пределите на народната воля** . Не е казано, **че само по едни или други въпроси волята на народа трябва да бъде в основата на властта на правителството** .

Така , че **по всички въпроси от управлението на общите ни дела основата на властта на правителството е народната воля !**

Ама как да я изрази тази своя народна воля народът, ако му се забранява на самия този народ, по всички или по някои въпроси, лично и пряко (среферендуми) да казва да казва каква е народната воля ?

И накрая като обобщено заключение на отговора ни на разглеждания тук въпрос : **„- КАК ТАКА ЩЕ СЕ УПРАВЛЯВАМЕ И САМО-УПРАВЛЯВАМЕ ПРЯКО, ТА ТОВА ЩЕ Е ХАОС , АНАРХИЯ НЯКАКВА ?“** можем да кажем :

Използването на пряко-демократични структури само по себе си не е решението на всичките наши проблеми, но това е начина, за да достигнем и да намерим решаването на всичките проблеми, начинът по който ние постоянно да можем успешно да решаваме всички въпроси, които трябва да бъдат решавани с управлението на общите ни дела .

Така, че ние не целим настъпването на първичния хаос, а предлагаме системата на Чистата и Святата ни Република да включва в едно общо цяло използването в максимална степен на възможностите на пряката демокрация, като най-висшата, най-народната форма на демокрацията и в минимално-неизбежната степен на възможностите на представителната демокрация, доколкото трябва да имаме един минимален брой представители, които да изпълняват народната воля .

И условно тази система е наричана **полупряка демокрация**, както е наричана швейцарската, **чието употребление изобщо не е довело да хаос и анархия**, а точно до обратното – до най-високия просперитет, благополучие и благоденствие в света на швейцарските граждани .

Защото тази система, условно наричана полупряка демокрация, представлява форма **на много засилен и постоянен обществен, народен контрол** върху държавната власт :

1. **понеже при нея народът разполага с широки правомощия за участие в държавното управление** ;
2. **гражданите притежават повечето от всички известни и възможни директни политически възможности за контрол и въздействие в сравнение с всички други форми на демокрации** ;
3. **при нея хората имат власт над закона, но законът управлява** ;
4. **и за функционирането на системата – запазване** все пак от инструментите на представителната демокрация – **на съществуването и неотменимостта на представителни органи** за управление .

ВТОРО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

ВЪПРОС : „-АМИ ТО КАКВО РАЗБИРА НАРОДЪТ ОТ ЕДИН ИЛИ ДРУГ ЗАКОН, ЗА ДА МОЖЕ ДА ВЗИМА ПРАВИЛНИ, НЕГЛУПАВИ РЕШЕНИЯ ПО ТЯХ ? НЕ МОЖЕ НАРОДЪТ ПРЯКО ДА ВЗИМА РЕШЕНИЯ ПО ВСИЧКИ ВЪПРОСИ !“

ОТГОВОР . Ами тия, все едни и същи депутати от Народното събрание, какво разбират например от ядрена, зелена и топло енергетика, от биотехнологии, вирусологии, имунологии, дърводобиви, селско и горско стопанство и от самата икономика, **като много от тях нямат и един ден трудов стаж в тези сфери на науката и извън държавната хранилка ?**

- Нищо . И как взимат тогава решения по тях ? - Ами въз основа на различни експертни изводи, представени във вид и съдържание, разбираеми за неспециалисти, каквито са депутатите. **Тоест депутатите взимат не експертни решения, защото те НЕ са експерти в нищо, а ПОЛИТИЧЕСКИ .**

А за политическите решения е ключов **МОРАЛЪТ**, защото те се взимат **въз основа именно на МОРАЛА** на отделния политик, а не въз основа на инженерно-техническите или биотехнологичните му компетентности и познания, каквито той няма .

А моралното решение винаги е индивидуално . Не може да се вземе морално решение за някого друго, защото не може друг да преценява вместо самите нас кое е добро и кое лошо, кое (решение, постъпка, закон) е морално или не, **защото моралът е строго личен, строго лично качество, представляващо сбор от неписани и променливи норми, неповторими и уникални за всеки човек**. И всеки отговорен човек е по дефиниция способен да вземе морално решение.

- И не може ли същите тези ПОЛИТИЧЕСКИ (МОРАЛНИ) решения, въз основа на същите тези експертни изводи, да ги взима ПРЯКО целия народ вместо шепа крадци ? - ПОВЕЧЕ ГЛАВИ МИСЛЯТ ПО-УМНО ОТ ЕДНА И БЕЗКРАЙНО ПО-МАЛКО КРАДЛИВО ОТ ЕДНАТА ГЛАВА .

Т.е. няма нужда и ние - НАРОДЪТ да сме експерти по всички въпроси, за да ги решаваме правилно . А избираме между предложени ни вече много на брой експертни мнения. Т.е. и референдумите винаги са ПОЛИТИЧЕСКИ , точно каквито са и решенията на самите депутати в Народното събрание .

Като при това, при обсъждането на тези въпроси публично, пред целия народ, такива експертни заключения ще бъдат изложени не само от приближените на депутатите и министрите, ами и много други, които може да са напълно противоположни на тези, които са направени по поръчка от депутати и министри .

При което положение, народът ще може да се запознае с много повече експертни мнения по въпросите, по който начин ще вземе едно много по-добро решение .

Така, че гражданите не се нуждаят толкова от подробно познание по различните теми, а по-скоро по главните такива . Последните обаче не са от техническо естество, а включват базисни решения - т.е. ценностни / МОРАЛНИ/ стойностни отсъждания, каквито избирателят е толкова квалифициран да вземе, колкото и политикът.“

В този контекст трябва да се каже, че не бива да се забравя колко е високателен днешният живот към хората.

С право се предполага, че при нормални обстоятелства, в днешното забързано и конкурентно общество, хората стоят много по-здравосъщно на земята от самите депутати, които живеят в „оранжерийни“ условия.

Чрез училището, работата и всички други аспекти на ежедневието, хората постоянно се сблъскват със същите проблеми, които присъстват в политическата сфера. Това е съвсем логично, тъй като политиката наистина засяга проблемите, с които хората се сблъскват в ежедневието си.

Освен това този аргумент „некомпетентност“ не може да бъде използван изборително само срещу пряката демокрация – защото това е всъщност довод срещу самата демокрация като такава, била тя представителна или пряка.

Ако избирателите не са компетентни да решават относно специфични въпроси, то следва, че те са некомпетентни да избират и хора, които да вземат решенията, защото и подборът на хората е много специфичен въпрос, от компетентността на психолози, цял клон на науката е подборът на кадри.

В крайна сметка, за да избере някого, който взема добри решения, човек трябва не само да е компетентен да прави разлика между добри и лоши решения, но също и да бъде способен да оцени **БЛАГОНАДЕЖНОСТТА, МОРАЛНИТЕ** и интелектуалните качества на кандидатите, както и да е в състояние да „види“ скритите, тайните намерения на политическите партии и на предлаганите му от тях кандидати за депутати, повечето от които са съвършено неизвестни за българския народ парашутисти.

Не е ясно защо противниците на пряката демокрация и с какви мотиви те оценяват хората като способни и да избират при избори между предложените от политическите партии и политическите решения на проблемите и въз основа на предлаганите от тях решения, да преценяват за коя партия и за кой политик да гласуват, но не и при гласуване на референдум по същите тези въпроси.

Ако не друго, първият избор е много по-труден, тъй като гражданите, като гадатели, трябва да оформят мнения и очаквания за действията на политиците в БЪДЕЩЕ . А В БЪДЕЩЕТО Я КАМИЛАТА, Я КАМИЛАРА?

Как става така, че те да могат да избират между предложените от партиите добри и лоши решения, между добри и лоши кандидати, но не и между добри и лоши закони, които всъщност са същите тези решения, вече облечени в юридически „дрехи“, които са им предлаганите пред изборите ?

Доводът „некомпетентност“ води и до предположението (недоказано от никой обаче), че избраните представители всъщност са компетентни и действително вземат присърце обществения интерес . Но както се вижда, вече цели 35 години народните ни избраници нито са компетентни, нито общественият (народният) интерес ги вълнува, а само своя личен интерес взимат присърце .

Та точно по същия начин – и от обективна, и от субективна страна - по който непритежаващите експертни познания политиците вземат решения по въпросите за общото управление на един народ, тези решения ги взимат и обикновените граждани .

В Швейцария и в други страни с развита пряка демокрация, в разумно време преди да бъде проведен един референдум държавата (кантонът, общината) изпраща по пощата референдумна брошура на всеки един гражданин с избиращи права, която съдържа :

- пълния текст на закона, който ще се гласува и / или пълния текст на въпроса, който ще се решава, какво е мнението по този въпрос /закон на правителството, ако е изразило мнение, какво е мнението на инициаторите на референдума и на техните експерти - какво би се подобрило според тях, какъв проблем се решава с тяхното предложение, какво е мнението на противниците им и на техните експерти - какво би се пък влошило според тях,

- какво е **мнението и на** заявите своето желание да го изкажат неправителствени организации – **синдикати, съсловни, професионални, етични, образователни, научни, религиозни и други** .

От въвеждането на гласуването по пощата, от този начин на гласуване се възползват мнозинството швейцарци, около **90 %** от тях . **Лесно, умно, бързо !!!** Та не е необходимо непременно да ходят до изборните урни, имайки възможност да гласуват по пощата, като пуснат плика в някоя пощенска кутия .

Те получават своите бюлетини по пощата и могат да решат дали да ги предадат в определения ден или да ги пратят предварително с вота по пощата. **За това има специална процедура с два плика, чиято цел е да осигури таен вот.**

Много сложно, няма що ! Нищо не ни пречи и ние така се организираме.

И, ако това бяха избори за депутати, които да решат в парламента **САМО** този въпрос, то , ако мнозинството от народа е гласувало **с ДА** за приемане на предложението, би избрало със същото мнозинство в парламента депутати, които подкрепят това решение и те с закон пак биха го приели . **Така, че гласът Народен, така или иначе, винаги става Глас Божи, при истинската, пряката демокрация !**

ТАКА, ЧЕ С РЕФЕРЕНДУМ ИЛИ БЕЗ РЕФЕРЕНДУМ , ТОВА ПРЕДЛОЖЕНИЕ БИ СТАНАЛО ЗАКОН, ако се подкрепя от повечето граждани .

Но не е възможно за по всеки отделен въпрос, да се прави избор на депутати, които да решат **само** него в парламента, после, пък за решаването на друг въпрос да се прави избор на други депутати, които да формират мнозинство по него в парламента, така както е било мнозинството сред народа специално **САМО** по този въпрос .

Тези мнозинства по отделните въпроси сред народа са динамични , а не статични, не се състоят винаги от едни и същи групи граждани .

По друг въпрос пък народното мнозинство ще бъде формирано в различен състав – една част от противниците на първия референдум ще подкрепят втория, една част и от привържениците на първия ще подкрепят и втория , ама другата част от тях ще са против и **така всеки път, по всеки въпрос, мнозинството по съответния въпрос го решава .**

Така при решаването на един въпрос един човек се оказва в малцинството, ама при решаването на друг въпрос се оказва в мнозинството и така с този чудесен начин на пряка демокрация, никой не е никога само от малцинството или само от мнозинството, но въпреки това решенията по всеки въпрос се взимат от мнозинството по него . **ЧУДЕСНО !**

И всеки уважава мнението на противната страна, защото пък следващия път с една част тези хора ще е на едно и също мнение, пък по друг въпрос . Така и никой не си позволява да дискриминира малцинствата, защото пък по друг въпрос, той ще е в малцинството . **ПРЕКРАСНО !**

Тъй че е очевидно огромното превъзходство на пряката демокрация над представителната и в какво се изразява то .

Първото **фундаментално предимство на пряката демокрация** пред представителната е, че всички граждани пряко и постоянно участват в **управлението на общите дела** , така управлението винаги е от народа, чрез народа .

Второто най-важно, изключително важно, фундаментално и **тотално предимство на пряката демокрация пред представителната е, че** само при нея винаги е спазено осново-полагащото правило, на което е базирано демократичното управление на общите дела - **решенията по всеки въпрос винаги да се взимат по вишегласие, с максимално висшегласие, с максималното народно мнозинство по всеки един въпрос** .

А това не може да стане при представителната демокрация, защото никога депутатите от управляващите партии (коалиции) не представляват в парламента всичките възможни мнозинствата сред народа по всичките възможни въпроси .

Депутатите от управляващите коалиции (управляващото парламентарно мнозинство) са постигнали помежду си съгласие по 1, 2, 4, 5, най-много по 9-10 въпроса и обединени от съгласието си по тях са станали такова управляващо мнозинство в парламента . Така само по отношение тези няколко въпроса те може да твърдят, че представляват мнозинството от народа по начина за тяхното решаване .

Като най-често единственият обединяващ ги въпрос по който са постигнали съгласие – е този за личното им благополучие и това на всички останали паразити като тях - техните роднини, приятели, приятелки, метреси , постигано чрез ограбването на народа .

Например депутатите от управляващите коалиционни партии са били избрани на поредните избори от това мнозинството сред народа, което се образувало като такова по въпросите за решаването на тежкия проблем с огромната миграция . Това обединение сред народ по този въпрос е било с най-голям брой хора и избраните от него депутати са образували депутатското (законодателното) мнозинството в парламента .

Но по въпросите как трябва да се решават екологичните проблеми, мнозинството сред народа не е от същите тези хора, които образуват мнозинството по миграционния проблем, а от други хора .

И, ако управляващото депутатско мнозинство, образувано като такова, поради постигнатото от тези депутати съгласие по миграционния проблем приеме решение по някой екологичен проблем, така се оказва, че това решение не е прието от образувалото се и съществуващото мнозинството сред народа по въпроса - какво трябва да бъде решението на еко-

логичния проблем, а от представителите на малцинството по начина за решаването на този проблем .

И поради тези причини, депутатите или решават грешно, неправилно и в противоречие с волята на мнозинството сред народа по съответния въпрос всичките тези въпроси, по които управляващото депутатско мнозинство не съвпада с мнозинството сред народа по начина за тяхното решаване или,

- за да не си навличат гнева на съответните народни мнозинства по едни или други въпроси изобщо не ги разглеждат и не ги решават години наред

и така проблемите се забатачват до положение, при което вече никога повече не могат да бъдат решени правилно, целесъобразно и с нисък разход на народни пари .

Докато при пряката демокрация, като всеки един човек от народа има възможността **пряко** и по всяко едно време да вземе участие в решаването на въпросите за управлението на общите дела , то така **всеки един проблем** може да се решава и **се решава винаги** - при подлагането му за гласуване на референдум - **по народното вишегласие** (мнозинство) по начина за решаването на проблема, при това - бързо и своевременно .

И в примерния случай, ако предложенията за решаването на екологичния проблем бъдат гласувани на референдум, то мнозинството сред народа, образувано по начина за решаването на този проблем ще вземе решението как да бъде решен и решаването му след провеждането на референдума ще бъде извършено в съответствие с народната воля .

По другия, следващия проблем, който трябва да бъде решен с управлението на общите дела , мнозинството няма да е от точно от всичките същи тези хора, които са решили екологичния , а ще е друго, може една част от него да са тези, които са били в мнозинството и по екологичния

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република проблем, но другите части ще са от други хора, които по екологичния проблем или не са взели отношение или са били в малцинството по него. Така всеки път, всеки един въпрос се решава от образувалото се по него мнозинството сред народа, по който начин всички въпроси от управлението на общите ни дела винаги се решават по народно висшегласие, което представлява реалното, истинското и най-доброто „управление от народа, чрез народа, за благо на народа“. По-добро от това, засега човечеството не е измислило.

Кое то „управление от народа, чрез народа, за благо на народа“ може да бъде извършвано единствено и само чрез използването на пряката демокрация, но не и чрез другите половинчати, осакатени и непълноценни начини за практикуване на демокрацията в смисъла, който влагаме в нея, като начин за управление на общите ни дела „от народа“.

.....

ОТГОВОР НА ТВЪРДЕНИЕТО, ЧЕ НЕ МОЖЕЛО НАРОДЪТ ПРЯКО ДА ВЗИМА РЕШЕНИЯ ПО ВСИЧКИ ВЪПРОСИ !

Безпочвени са твърденията, че народът не може да взима решения по всичко, като например по въпросите за размерите на осигуровките, данъците и таксите, защото видите ли, никой не обичал да ги плаща и той щял да ги отмени или намали така, че да рухне държавата.

В Швейцария, именно с референдуми са ги увеличили, а не намалили, някои от тях, защото не им стигали парите да опазват богатото си културно-историческо наследство и то се разрушавало. В САЩ пък, в щата Калифорния е налице обратният пример, с референдум са намалили данък наследство, защото бил толкова висок, че за да го платят, хората направо оставали без жилищата и много се увеличавал броя на бездомните. Така, че народите са разумни не по-малко от своите представители.

Та абсолютно невярни и неоснователни са твърденията, че ако се решават с референдуми данъчни въпроси, хората по дефиниция биха гласували за по-ниски данъци, но същевременно и „за“ увеличаване на публичните разходи и така би пропаднала държавата, щата, кантона, общината . И ето резултати от конкретни проучвания и по този въпрос .

В САЩ за периода 1978-1999 г. са проведени 130 граждански инициативи относно данъците и таксите, от които 86 са целяли намаляване на данъците, 27 – увеличаване на данъците, а 17 нямат отношение към данъчната ставка.

От 86-те, с които е било предложено намаляване са одобрени 48%, т.е. по-малко от половината.

От тези за увеличаване на данъка са одобрени 39%. Разликата между двата случая следователно е малка. Така, че приблизително едни и същи успехи се постигат и когато на референдумите са поискали намаляване, и когато са поискали увеличаване на данъците .

В Швейцария гласоподавателите също най-редовно одобряват необходимото увеличение на данъците. (Какво да правят хората, много добре знаят, че парите, необходими за функционирането на чудесната им държава не падат от небето?) През 1991 г. е приета допълнителна такса гориво / литър от 0.20 франка (приблизително 0.14 евро), след като през 1983 г. пак чрез референдум е прието друго такова увеличение .

Проучване в щата Калифорния показва, че след почти век на пряка демокрация, 68% от калифорнийския бюджет изцяло е диктуван от представителната система, и че възможността за въвеждане на нови данъци в едва ли може да се нарече ограничена.

Така че всъщност доводите за изпозването на пряката демокрация за определянето на данъците и таксите са много по-силни от противните им,

тъй като именно хората, а не политиците, винаги понасят последствията от бюджетни и данъчни решения, така логиката, а и справедливостта (моралът) сочат, че именно хората трябва да имат последната дума по тези решения.

Всички резултати от тези проучвания са дадени в книгата „**Пряката демокрация . Факти и аргументи относно въвеждането на гражданската инициатива и референдумите.**“ , в превода ѝ на български от Ивайло Георгиев, издадена през 2007 г. , с автори Йос Ферхулст & Ариен Нейебур. В нея, с голяма изчерпателност и с огромен брой факти от проведени изследвания, са дадени пунктуални опровержения на всички известни аргументи на враговете на народната свобода „против“ пряката демокрация .

Горещо препоръчваме всички радатели на Чистата и Святата Република да се снабдят с нея и да я изчетат, разпространява се и безплатно на pdf. (<https://www.democracy-international.org/sites/default/files/PDF/Publications/2007-05-01-direct-democracy-bulgarian-final.pdf>)

У нас едно време народът също имаше право да решава с референдуми въпросите за размера на данъците. **ТОВА БЕШЕ ТАКА НАРЕЧЕНОТО САМО-ОБЛАГАНЕ НА ГРАЖДАНИТЕ .**

Хората от всяко село, всеки квартал, град община си решаваха с общи събрания с какъв процент от доходите си да се само-обложат , за да си имат пари за благо-устрояването си – за доставка на питейна и поливъчна вода, канализация, за изграждане и поддръжка на местните пътища, тротоари, ток, спортни площадки, поддръжка на паркове и музеи, църкви и училища, пари за пъдари – пазачи на земеделката продукция. И това не е от времето на социализма, а и отпреди него . Точно така българското село, в което е живеело над 90 % от населението ни се е само-управлявало, само-облагало и само-благо-устроявало , без да чака никой друг

да направи това. **И точно по този начин са построените след Освобождението ни от турско робство повечето от училищата в тях .**

Та този пряк начин за управление изобщо не е чужд на българския народ, защото българските села, точно чрез него са си се само-управлявали до 1944 г. , чрез редовно провеждани общо-селски събрания .

Уникален е и случая с община Белово, Пазардшишко, която след храбрия подвиг на беловския народ, който под ръководството на легендарния си военачалник **Богдан войвода избил под връх Алабак до крак**, до крак дошлия да ги поробва три хиляден турски аскер **е останала цели 500 години единствено непоробената Свободна територия от Майка България**, без никаква турска администрация, без нито един турски нашественик в нея .

(Такъв е бил договарът сключен между изпадналия в паника от разгромителното тотално заличаване на армията му турския султан Баязид Светкавицата и беловския народ, с който беловците запазват свободата си, срещу ангажмента да си траят за тази абсолютна катастрофа на нашествениците, за да не вземат българите и от другите части на Родината ни и народите от другите балкански страни, да направят същото, вдъхновени и окуражени от разбития мит за непобедимостта на турското оръжие .)

И цели 500 години са си се само-управлявали по Бого-угодния ПРЯК начин, организирани и водени за това от беловските нотабили, включително и от православните свещеници.

Решенията какво да правят, как да го правят, как да живеят, какви данъци да си събират беловци в тяхната си хазна, за какво да ги употребяват, как да се пазят от крадци и престъпници, са се взимали общо от целия беловски народ, **без никой да им налива акъл в главата.**

Общите им пари са ги използвали за охраната на имотите и животите им, за поддръжката на пътищата и защитните им съоръжения, **за обучението,**

въоръжението и издръжката на храбрата местна беловска войска /стража, че без нея са били за наникъде, за ПОДПОМАГАНЕ НА ВДОВИЦИ И СИРАЦИ, за поддръжката на училищата и за заплатите на даскалите, за изпращането с общите пари на най-добрите беловски ученици да учат в западно-европейски университети .

Айдуклуци и кражби в Белово не е имало, и ако се случат инцидентни някакви такава, първо се издирват минавали или пребивавали в Белово чуждоземци . **И СЪДЪТ ИМ ЗА ПРЕСТЪПНИЦИТЕ Е БИЛ ПРЯКО ОТ НАРОДА !**

И пропадането на беловския народ, по парадоксален начин започва, след Освобождението през 1878 г., когато за българския народ от останалата част от Родината ни започва **подем** .

- А защо ? - **Ами защото с Освобождението на Родината ни, беловците губят свободата си да се само-управлят напълно и в цялост** . Кметовете им и бирниците (данъчните чиновници) вече не се избират от тях, а се назначават от правителството. И все се оказвали някакви аферисти, някои от които също са избити . Данъците и начина им за употреблението им вече не се определят и не се събират от беловския народ, и не остават на тяхно разположение. **Други вече решават съдбините на беловския народ вместо него**. Няма вече пари и за храбрата, НЕкрадлива и НЕкорумпирана беловска стража / войска, други започват уж да се грижат за безопасността, сигурността и охраната на животите и имотите на беловския народ .

Но така или иначе, преди да загубят свободата, по-добре от Швейцария и швейцарците са си се само-управлявали. И беднотия и простотия в Белово изобщо не е имало при това им Народу-Богу-Угодно **ПРЯКО** самоуправление .

Също така, абсолютно всички проучвания по въпроса за приложението на референдумите за прякото управление на народите, показват, че във всичките щати на САЩ, в които много повече се използват те на общинско, областно и на щатско ниво, имат много по-добър и по-устойчив икономически растеж от другите .

- За Швейцария, пък няма нужда да споменаваме, в която вече цели 742 години от съюзяването през 1281 г. в една държава на първите три кантона от общо сегашните 27 кантона,
- то по всеки въпрос за развитието на държавата, на кантоните, на общините, на градовете и кварталите от тях, селата и махалите им се правят референдуми, ама не привидни, като плебсицит, само да ходиш да гласуваш за нещо измислено от някой диктатор, а реално като по половин, една или повече години обсъждат широко тези въпроси по местни и национални медии, едни експерти изложат тяхното си мнение, втори - второ, трети – трето. **И ХОРАТА ИЗБИРАТ , КАК ДА Е** . - И защо , ако това беше неправилно тази държава не пропада, ама никак не пропада, а винаги е № 1 ?

Ами защото, чрез пряката демокрация, **то референдумите, като са третата, последната защитна линия, последната предпазна мярка на народа срещу злоупотреби от страна на власт-ползващите лица**, в крайна сметка с тях може да поправи и /или изобщо и да не допусне никакви злоупотреби от страна на власт-ползващите, така и самите те

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
нямат големи намерения за измами и грабежи, знаейки, че номерата им
няма да минат.

.....
Прекрасна е книгата „БЪЛГАРИЯ 0.5 – ГРЕШКИТЕ В КОДА“ от 2015 г. ,
написана от отличния български програмист **г-н Орлин Тодоров**, след
като 20 години е живял, учил и работил в САЩ, и е взимал активно учас-
тие в политическия живот на Калифорния. Така и той пряко **се запознал с**
чудесните ефекти на пряката демокрация . Повече пряка демокрация –
по-богат, по-щастлив, по-здрав народ, по-силна държава .

В нея е направил задълбочено и мащабно изследване за използването на
референдумите, пряката демокрация в много държави по света, с посве-
тен на нея сайт : www.orlio.org на който може да бъде прочетена цялата.

Ако авторът ѝ я беше кръстил **„Смяна на системата“** , то десет пъти
повече хора щяха от самото ѝ име знаят какво е съдържанието ѝ и много
повече щяха да са я прочели досега, с което народното делото ни би се
намирало в по-напреднала фаза .

Авторът на тази книга **г-н Орлин Тодоров** не се е задоволил само с на-
писването ѝ, а алтруистично се заел с множество разяснителни инициа-
тиви и пропагандни кампании за реализирането на общата, всенародната
ни идея за смяна на криминалната ни системата с истинска, пряка, народ-
властна демокрация . **Така и той се явява един от ярко само-заявилите**
се АЛТРУИСТИЧНИ първо-апостоли, с който всички останали трябва да
правят връзки и той с тях за успеха на все-народното ни дело .

Част IV

ЗАЩИТА НА ВСИЧКО ЗА РЕФЕРЕНДУМИТЕ ПРЕД ПРОФЕСИОНАЛНИ ИЗМАМНИЦИ ОТ ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩАТА ОРДА

Дадените в предишната част за референдумите доводи и подкрепящи ги примери са напълно достатъчни за защитата с тях на идеята ни за прякото ни само-управление, когато тя се провежда пред граждани от извън съвкупността на власт-ползващата глутница .

Но не са достатъчни, когато в отричането на правото ни да се само-управляваме пряко се включват най-опасните власт-ползващите измамници - **продали душите си на Дявола, тарикат-тарикатеещи шмекери и шантажистки**, снабдили се с дипломи по право, които с отявлени **измами, юридически шарлатанства, машинации, манипулации, шантажи, диверсии и саботажи**, служейки си с полуистини и премълчавайки останалата част от истината, използвайки една част от правото, ама затаявайки останалата част от него, напълно отравят съзнанието на неспециалистите в правото, **по който престъпен начин успешно откраднаха Свободата ни през 1991 г. с Новата Конституция и успяват до ден-дневен да задържат откраднатата ни Свобода в своите узурпаторски ръце** .

Затова всеки пък, когато такива дяволски изчадия се включват в оспорването на това ни основно човешко право, и / или когато и други врагове на Свободата ни използват лъжите и измамите на тези слово-блудци, то за тоталния им и успешен разгром се налага да създаде тази втора част за защитата на референдумите, доводите и примерите от която трябва да се използват против тяхните.

Написването на тази допълнителна част е инспирирано и от изложените в книгата на г-н Орлин Тодоров проблеми пред пряката демокрация у нас и се налага, тъй като власт-ползващите врагове на народната свобода се активизираха по всякакви начини против само-управлението ни с референдуми, тъй като **те са най-успешното оръжие на народа за защита на**

собствената му свобода и суверинитет, най-успешното оръжие против кражбата (узурпацията) на властта и свободата му .

Активизацията на власт-ползващата банда е в насока с различни юридически трикове, прийоми, машинации и манипулации, използвани от нея в досегашния (към 2024 г.) закон за референдумите и в други нормативни актове да направи изискванията за провеждането им такива, че те практически никога да не могат да бъдат изпълнени .

И в този закон са поставени такива изисквания за валидността на референдумите като кворуми – минимални прагове за участие на определен брой избиратели в тях, които всъщност са супер-максимални и такива изисквания за броя на избирателите, от които трябва да е съставена подписката за предизвикване на референдуми, които са просто непреодолими бариери пред народното само-управление с референдуми, и каквито толкова много високи прагове, толко тежки изисквания за валидността на референдумите няма в нито една държава от всичките тези повече над 60 демократични държави, които ги използват редовно – като Швейцария, САЩ, Франция, Германия, Великобритания, Холандия, Дания, Швеция, Нова Зеландия и други.

С досегашния закон (към 2023 г.) за референдумите, наречен „ЗАКОН ЗА ПРЯКО УЧАСТИЕ НА ГРАЖДАНИТЕ В ДЪРЖАВНАТА ВЛАСТ И МЕСТНОТО САМОУПРАВЛЕНИЕ“, за валидността на задължителността на решеното с референдумите власт-ползващата банда е поставила следните нечувани бариери :

- изискване подписката за националните референдуми да е най-малко от 400 000 (четиристотин хиляди) български граждани с избирателни права, като власт-ползваща клика иска тази подписка, освен на хартия, да бъде представена и в структурирани екселски таблици, което е една непосилна - за преписване на стотици хиляди имена, адреси и ЕГН- та - задача, поставена пред организаторите

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република на референдумите, при положение, че проверките лесно може да се направят на принципите на статическата извадка (както се прави в нормалния свят), та няма нужда да се проверяват всеки път всичките 400 000 граждани, участващи в една или друга подписка ,

- и условие, че за да стане приетото с референдум решение задължително за изпълнение, то **на него, освен че повече от половината от взелите участие трябва да гласуват с „ДА“ за приемането на направеното предложение, което е разбираемо, също така обаче се изисква в гласуването на референдума да са взели участие най-малко толкова граждани, колкото са гласували на последните преди него парламентарни избори .**

ТАКИВА ИЗИСКВАНИЯ НЕ САМО, ЧЕ НЯМА В НИТО ЕДНА ДРУГА ДЪРЖАВА, АМИ СА И ПРОТИВО-КОНСТИТУЦИОННИ. Преди да разгледаме тяхната противоконституционност, нека да видим как стоят тези въпроси в реално-демократическите държави !

В Швейцария, за свикването на национален референдум по инициатива на гражданите, се изисква подписката да е от **50 000 (петдесет хиляди) граждани с избирателни права** . Тази държава е с население от почти 9 000 000 (девет милиона) към началото на 2024 г. .

И тези **50 000** броя граждани, от които трябва да е подписката им за свикване на национален референдум, представляват само **5, 55 %** (пет цяло и петдесет и пет стотни процента) от общия брой на жителите на Швейцария .

Според преброяването през 2021 г. населението на България е **6 519 789**, а към 2024 г. вече е намаляло до **6 400 000** човека и всяка година намалява с 38 000 човека .

Така, ако приложим швейцарския стандарт, подписката за националния референдум да е от **5, 55 %** (пет цяло и петдесет и пет стотни процента)

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република от общия брой на жителите на България през 2024 г., това ще каже, че подписката трябва да е от **35 500 (тридесет и пет хиляди и петстотин)** български граждани с избирателни права .

Но власт-ползващата ни мафия изисква цели единадесет пъти - цели 1100 % (хиляда и сто процента) повече, изисква подписка от 400 000 броя граждани . **- Е, къде го има такова безобразия и наглост ?**

Още по-малки са изискванията за броя на гражданите, участващи в подписката за национални (щатски) референдуми в други държави, като моралното правило, към което се придържат е :

- **подписката да е от толкова на брой граждани, колкото са били достатъчни за избора на един депутат, който като всеки такъв законодател, има право на законодателна инициатива, има право сам да внася законопроекти в парламентите (сенатите) на тези държави и да предлага да бъдат приети за закони .**

А пък това второ ограничение за валидността на референдумите, което е измислила власт-ползващата глутница у нас – на тях участие да са взели най-малко толкова на брой граждани, колкото са гласували на последните парламентарни избори, **го няма в никоя държава** .

И това е разбираемо, защото в същите тези държави, както и у нас, няма поставени изисквания за „валидността“ на парламентните им в зависимост от броя на гражданите, които са участвали на парламентарните избори . И само десет процента от избирателите да са участвали в изборите за парламент, то така избраният парламент е валиден и може да приема валидно закони.

ПРОТИВО-КОНСТИТУЦИОННОСТ НА ЗАКОНА ЗА РЕФЕРЕНДУМИТЕ

И ТЕЗИ ИЗИСКВАНИЯ ГИ НЯМА В НИТО ЕДНА ДЪРЖАВА, ОСВЕН У НАШАТА, КАТО ПРИ ТОВА ТЕ **СА И ПРОТИВО-КОНСТИТУЦИОННИ**, И ТОВА Е ТАКА , ЗАЩОТО :

първо : никъде в конституцията НЕ са поставени такива изисквания (ограничения) за валидността на този най-най-върховен народен орган (инструмент) за приемане на решения – референдумите, а там, където тя не е поставила такива ограничения, никой друг не може да поставя, преди да бъде променена и с промените ѝ да е поставила такива ограничения , и :

второ : според самата тази конституция, **то референдумите** - прякото общо събрание на всички български граждани, с които се извършва непосредственото само-управление на народа е **по-висш, по-върховен орган от Народното събрание (парламента)** .

Така, че не Народното събрание може да приема закони (решения), с които да определя кога и при какви условия е валиден по-върховният от него орган – референдумът, а обратното – референдумът може да определя дали самото Народно събрание е валидно, и като най-върховен орган само референдумът – **прякото общото събрание на всички български граждани може само за себе си да определи правилата и изискванията си за собствената си валидност и никой друг** .

И така, докато няма референдум, с който народът ни пряко да е решил, че желае да има някакви ограничения за валидността на своите референдуми, приетите такива от Народното събрание са несъществуващи, привидни (измамнически), защото са НЕДЕЙСТВИТЕЛНИ (нищожни), като приети от некомпетентен по материята орган, който няма такива права по отношение на по-върховен от него орган и са и противоконституционни, понеже в конституцията няма предвидени такива изисквания,

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република както няма такива и по отношение на валидността на самото Народно събрание .

И при всеки спор по темата за референдумите, а дори и да няма такъв, може да откопирвате цялата тази част : „**ЗАЩИТА НА ВСИЧКО ЗА РЕФЕРЕНДУМИТЕ**“ и да публикувате откопираното на всяко място, където е станало въпрос за референдумите и на всяко място, на което вие първи сте повдигнали този въпрос .

.....

ВЪПРОС: ДА ИМА ЛИ ИЗИСКВАНЕ ЗА ВАЛИДНОСТТА НА РЕФЕРЕНДУМИТЕ УЧАСТИЕТО НА ОПРЕДЕЛЕН БРОЙ ИЗБИРАТЕЛИ В ТЯХ ?

I. НЕКА НАКРАТКО РАЗГЛЕДАМЕ КАК САМАТА КОНСТИТУЦИЯ ОПРЕДЕЛЯ ПРАВОТО НА ПРЯКОТО САМО-УПРАВЛЕНИЕ НА НАРОДА !

„Чл. 1. (1) България е република с парламентарно управление.

(2) **Цялата държавна власт произтича от народа. Тя се осъществява от него непосредствено** и чрез органите, предвидени в тази Конституция.“

1 . От този текст на чл. 1, ал. 2, изречение второ на Конституцията е видно, че на **ПЪРВО МЯСТО В НЕЯ Е ПОСТАВЕНО УПРАЖНЯВАНЕТО НА НАРОДНАТА ВЛАСТ НЕПОСРЕДСТВЕНО, ПРЯКО ОТ НАРОДА** и чак след това е поставено упражняването на народната власт опосредствено, чрез органи, чрез представители .

2. Значи непосредственото, **ПРЯКОТО – РЕФЕРЕНДУМНОТО** (само-) управление на народа е най-висшият способ, върховният способ за приемането на решения (закони) от народа . **Референдумът значи е най-върховният всенароден инструмент** за управлението ни и никой друг не е и не може да бъде над него – нито парламентът, нито президентът, нито конституционният съд, нито който и да е било друг .

3. И Конституцията не е предвидила и **НЕ Е поставила никакви изисквания като условие за неговата валидност – в гласуването на него задължително да трябва да вземат участие някакъв определен, минимален брой избиратели** - при това непосредствено управление на народа, което се извършва с тях.

4. По същия начин Конституцията не е предвидила и не е поставила никакви изисквания за валидността и на органа, наречен „Народно събрание“ - не е поставила никакви изисквания **в гласуването на изборите за него задължително да трябва да вземат участие някакъв определен, минимален брой избиратели**, за да бъде валидно избраното народното събрание, да бъде валидна и право-пораждаща неговата работа след изборите на депутатите в него .

5 . **Т.е. дори само 5 % , дори само 1 % от всичките избиратели да вземат участие в изборите за Народно събрание, то е валидно, годно, правно-действително избрано и може при тази валидност, годност и правна-действителност на конституирането му да приема закони** .

6. Дори само по един избирател да отиде да гласува във всеки един от тези **тридесет и един броя** много-мандатни избирателни райони, по които ги избираме, **което за цялата страна това са само 31 броя избиратели**, то с техните гласове се избират всичките 240 народни представители и Народното събрание може да работи безпроблемно и да си приема закони, защото **Конституцията не е поставила като условие за легитимността, законността и валидността му никакви изисквания относно минималния брой избиратели**, от който Народното събрание, с всичките му 240 депутати трябва да бъде избрано .

И това е така, защото там, където Конституцията - конституционният законодател не е поставил такива ограничения, **никой друг не може да поставя такива** .

7. Ами по същият начин Конституцията - конституционният законодател **НЕ е поставил такива ограничения за легитимността, законността и валидността и на най-върховния инструмент за ПРЯКОТО , НЕПОСРЕДСТВЕНОТО** упражняване на народната власт – РЕФЕРЕНДУМИТЕ .

8. Така, че колкото и ще да е броят на избирателите, участващи в един или друг референдум, той е правно-валиден, с възможност да извършва право-пораждащи действия - **да приема и / или да отхвърля решения (закони)** и всякакви други ненормативни актове (решения), също като понисшият от него орган – парламента, за който също няма такива изисквания за брой на избирателите, които да участват в конституирането му (избирането му) .

9. Така отговорихме на въпроса – дали трябва да има изисквания за валидността на референдумите в зависимост от броя на избирателите, участващи в тях . **НЕ ТРЯБВА ДА ИМА** , по същия начин, както няма такива изисквания за валидността на избора и конституирането на народното събрание в зависимост от броя на избирателите, участващи в избора на народно събрание .

11. Защото там, където Конституцията - конституционният законодател **НЕ е поставил , не е сложил ограничения за легитимността, законността и валидността** за конституирането на един или друг законодателен инструмент - като изискуем брой на участващите избиратели в неговото конституиране, създаване, избиране, то никой друг не може да слага такива .

И така е във всички ПРЯКО само-управляващи се народи и държави – като Швейцария, САЩ, Холандия, Франция, Нова Зеландия и други . В нито една от тях няма поставено като изискване за валидността на референдумите в гласуването на тях да са взели участие някакъв определен брой избиратели . Такива изисквания нямат и спрямо валидността за избора конституирането на парламентарите и сенатите си .

10. И в такъв случай, за да бъде прието едно предложение с референдум, то остава само второто, логическо-математическото условие, **което е :**

- **гласувалите на референдума с „ДА“ за приемане на направеното предложение да са повече на брой от гласувалите с „НЕ“ .**

.....

II. И СЕГА ОСТАВА ДА ПРОВЕРИМ - КОЛКО ЧОВЕКА ЗАЕДНО ИМАТ ПРАВО ДА ПРАВЯТ ИСКАНИЯ - НАПРАВЕНИ ОТ ТЯХ КЪМ ЦЕЛИЯ НАРОД ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДА БЪДАТ ПРИЕТИ С РЕФЕРЕНДУМ !

1. Да видим как е уредила Конституцията този въпрос по отношение предлагането на предложения за приемане на закони от по-нисшия от референдума орган – Народното събрание !

Чл. 87. (1) **Право на законодателна инициатива имат всеки народен представител** и Министерският съвет.

2. Значи според Конституцията всеки един депутат има право на законодателна инициатива, т.е. – **всеки депутат има право да предлага за приемане, променяне, отменяне** един или друг закон .

3. В такъв случай, колкото е броят на гласовете, с които е избран този депутат, също толкова на брой граждани трябва да могат **заедно** да правят предложение за приемане на решения (закони и други) на референдуми.

4. Щом един депутат има такова право – да прави предложения за приемане на закони, то същото това право **общо** трябва да го имат толкова на брой граждани, колкото са били достатъчни за избора на този един депутат .

5. И така отговорихме на въпроса - от колко на брой граждани трябва да е подписката, с която се иска едно или друго тяхно предложение, отнасящо се за целия народ да бъде гласувано на референдум .

- **И за националните референдуми това са най-малко толкова на брой граждани с избирателни права, с колкото гласа е избран в народното събрание депутатът с най-малко гласове за него .**

6. А за общинските референдуми подписката, с която се иска провеждането на референдума трябва да е най-малко от толкова на брой граждани с избирателни права за участие в общински избори в тази община, с колкото гласа е избран за общински съветник в съответния общински съвет - този с най-малко гласове за него .

7. Всякакви други, по-завишени, по-тежки изисквания за провеждането на референдумите - за тяхната валидност и за приемането на решения с тях, отколкото са тук изложените, след обстойното разглеждане на разпоредбите на Конституцията са нарочно поставените от власт-ползващата каста бариери пред прякото само-управление на българския народ, имащи за цел тази клика вечно да бъде НАД народа, вечно да държи в робско положение българския народ, отказваща основното му човешко право - да взима без никакви ограничения, реално и успешно - **ПРЯКО, НЕПОСРЕДСТВЕНО участие в управление на общите дела .**

.....

III. И СЕГА СЛЕДВАТ ОЩЕ ДОВОДИ ПРОТИВ РАЗБОЙНИЧЕСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ НА СЕГАШНИЯ ЗАКОН ЗА РЕФЕРЕНДУМИТЕ .

Този разбойнически закон изисква за валидността на задължителността на приетото с референдуми, то на тях да са гласували най-малко толкова избиратели, колкото са гласували на изборите за последното народно събрание и повече от половината и тях да са гласували с „ДА“, за предложеното на референдумите .

Но такива изисквания, както вече бе посочено, няма в Конституцията нито за валидността за решенията, приемани с референдумите, нито за валидността на законите, приемани от Народното събрание .

Да видим как Народното събрание приема законите си ! Ето какво казва Конституцията :

Чл. 81. (1) Народното събрание открива заседанията си и приема своите актове, когато присъстват повече от половината народни представители.

(2) Народното събрание приема законите и другите актове с мнозинство повече от половината от присъстващите народни представители, освен когато Конституцията изисква друго мнозинство.

Това означава следното : Народното събрание се състои от 240 човека, и за да има заседание трябва да присъстват повече от половината от тях, което ще каже, че за да има заседание трябва да присъствуват 121 депутати.

И с мнозинство повече от половината от тези присъстващи може да се приемат закони. Половината на 121 присъстващи депутати е 60 ½ депутати. Повече от половината от тези 121 депутати са 61 броя депутати .

Значи Народното събрание може да се приеме един закон с гласовете на само 61 депутати . Значи не е необходимо за приемането на един закон, то за него да гласуват повече от половината от общия брой на всичките 240 избрани в Народното събрание депутати . Вижда се, че Конституцията е дала право закони да се приемат с мнозинство, състоящо се само от половината на половината от депутатите, което е една четвърт от общия брой на депутатите .

За един депутат – на последните избори през април 2023 г. вече гласуват по-малко от десет хиляди човека .

Общо за всички партии и коалиции (БСП, ГЕРБ, ДПС, ИТН, ПП-ДБ и ДПС), които вкараха в парламента депутати на изборите през април 2023 г., гласуваха **2 236 752** избиратели . Като ги разделим тези **2 236 752** броя избиратели на 240 броя депутати се получава, че един депутат се избира вече само с **9695** гласа .

С гласовете само на 61 (шестдесет и един) от тях се приемат законите в Народното събрание, както бе обяснено по-горе.

За тези **61 броя** депутати са подадени по **9695** гласа за всеки, това са общо **591 395** избиратели, гласували за тези 61 броя депутати .

При общ брой на избирателите през изборите за парламент от 2023 г. - **6 594 593 граждани**, то тези **591 395** избиратели, които стоят зад тези само 61 броя депутати, с които могат се приемат законите, представляват само **9, 00 % (девет процента)** от общия брой на избирателите в България .

ЗНАЧИ ТОВА МОЖЕ ДА Е СПРАВЕДЛИВОТО И МОРАЛНОТО ИЗИСКВАНЕ ЗА ВАЛИДНОСТТА НА РЕФЕРЕНДУМИТЕ, А КОЕТО Е СПРАВЕДЛИВО Е ДОБРО ЗА ВСИЧКИ .

Колкото хора са избрали общо 61 броя депутати , с гласа на също толкова хора по същото това време, **всеки един референдум да може да приема решенията си предложени за гласуване него .**

И ето го това изискване за валидността на приетите решения на референдумите в „законо-удобна“ форма :

„1.Предложението за което се гласува на национален референдум е прието, ако с „ДА“ за него са гласували повече от гласувалите с „НЕ“ и този брой на гласувалите с „ДА“ избиратели е по-голям от едната четвърт от общия брой на действителните гласове, които са подаде-

ни за всички депутати, избрани в Народното събрание на последните парламентарни избори.

2.Общият брой гласове по предходното изречение, с които са избрани всички депутати в народното събрание е сборът от подадените действителни гласове за партиите и коалициите, чрез които те са били избрани в народното събрание плюс гласовете, с които са избрани мажоритарните (независимите) депутати, ако има такива, като в този общ брой не влизат преразпределяните гласове, които си били подадени за партии, коалиции и мажоритарни (независими) кандидати, които не са успяли да преодолеят поставените бариери за влизане в парламента, също така в този общ брой не влизат и гласовете подадени с бюлетината „не подкрепям никого“, както и гласовете, които са подадени с недействителни бюлетени . „

По този начин изискванията за право-пораждащата сила на приетите с референдумите решения стават същите като изискванията за валидността на приеманите от Народното събрание решения и закони :

- колкото най-малко на брой (61 депутати) могат да приемат един закон, то с гласовете на същият брой граждани, които са необходими за избора на тези 61 броя депутати може да се приема решение на един референдум .

И от горната формулировка е видно, че за да може един референдум да вземе решение, то вече за него не се изисква участие да вземат най-малко толкова на брой граждани, колкото са взели участие на изборите за цялия парламент, а четири пъти по-малко от този брой плюс един, като, ако всичките те, при тази възможно най-ниска активност са гласували с „ДА“, то значи решението предложено на този референдум е прието .

ТОЕСТ ЖЕЛАЩИТЕ ДА ПРИЕМАТ РЕШЕНИЕ С РЕФЕРЕНДУМ, НЯМА ДА ЗАВИСЯТ ОТ ЗЛАТА ВОЛЯ НА ТЕЗИ, КОИТО ЖЕЛАЯТ ДА ГО ПРОВАЛЯТ С НИСКА АКТИВНОСТ, КАТО ПРОСТО НЕ УЧАСТВАТ НА НЕГО .

Т.е., ако всички желаещи да се приеме нещо с един или друг референдум по своя брой са само една четвърт от общия брой на всички действително подадени гласове за избора на всички депутатите в народното събрание (**която една четвърт към 2023 г. вече представлява само 9 % от броя на всички избиратели**) , **ТЕ СПОКОЙНО МОГАТ ДА ПРОКАРАТ ТОВА СВОЕ РЕШЕНИЕ, АКО ВСИЧКИТЕ ТЕ ИЗЛЕЗНАТ В ДЕНЯ НА РЕФЕРЕНДУМА И ВЗЕМАТ УЧАСТИЕ В НЕГО**, при положение :

- че пък броя на тези, които са против предложеното решение не са повече от тях и не излезнат и всички те да гласуват пък с „**НЕ**“ на референдума .

Така, че е видно, че този вариант на закона за референдумите е също много справедлив във ФАКТИЧЕСКО, РЕАЛНО отношение и като такъв – е също така и много морален, и ТАКА КОНСТИТУЦИЯТА – ФАКТИЧЕСКИ, РЕАЛНО Е ЕДНАКВА И ЗА ДВАТА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ОРГАНА – РЕФЕРЕНДУМА И НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ .

Законът - конституцията пак е еднаква **ФОРМАЛНО** към тези два законодателни инструмента и в първия вариант, който бе разгледан, при който няма поставени изисквания относно валидността на Народното събрание по отношение на минимален някакъв брой на избирателите, които избират депутатите в него, нито такива изисквания за валидността на референдумите .

И тогава кой от двата варианта да изберем ? – **Ами като се доверим на опита на страните със стогодишни практики в пряката демокрация е по-добре да изберем** първия вариант, при който няма поставени изисквания за валидността на референдумите в зависимост от броя на избирателите, вземащи участие в него .

ТАКА ПРИ ТОЗИ ПЪРВИ ВАРИАНТ ЩЕ СЕ УВЕЛИЧИ ГРАЖДАНСКАТА АКТИВНОСТ,

- защото тези, които се надяват, че референдумът ще пропадне само поради ниска активност при гласуването и така **няма да се приеме решението, което е предложено на него,**
- **вече няма да могат да разчитат на ниска активност, защото тя – избирателната активност – също, както при избора за Народно събрание ще е без значение,**
- и за да НЕ се приеме НЕжеланото от несъгласните с направеното предложение за решение, вече **няма да е достатъчно ТЕ ПРОСТО ДА БЕЗДЕЙСТВАТ ЗЛОРАДО,** като просто не гласуват на референдума,

а ще трябва да се ангажират активно, както по време на подготовката на референдума, така и в деня на самото му провеждане, което е най-добро за едно общество .

Защото, ако по направеното предложение на един референдум, една част от хората НЕ са съгласни с мнението на другата част, която втора част от тях настоява за неговото приемане, то пък по направеното предложение на друг референдум, тези които са били противници в предишен такъв, пък ще се окажат съмишленици и ще се нуждаят един от друг за прокарването на желаното от тях .

ТАКА ВСЕКИ ЩЕ УВАЖАВА МНЕНИЕТО НА ДРУГИТЕ ПО ВСИЧКИ РЕФЕРЕНДУМИ, БЕЗ НИКАКВА НЕПРИЯЗЪН И ЛОШИ ЧУВСТВА .

ТОВА Е ИСТИНСКАТА ДЕМОКРАЦИЯ !

.....

И за да приключим този спор с враговете на народната свобода - с власт-ползваща ни клика, която постоянно говори, че така не можело да се уп-

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
равлява с референдуми по всеки един закон, по всеки един въпрос, ето
тук за справка :

Конституцията на (народо-властна) Република Швейцария

.....

Пряко управление от народа .

Член 140: ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН РЕФЕРЕНДУМ

1. ПОДЛЕЖАТ НА ГЛАСУВАНЕ ОТ НАРОДА И КАНТОНИТЕ:

а. промяната на конституцията;

б. присъединяването към организации за колективна сигурност
или наднационални общности;

в. ФЕДЕРАЛНИ ЗАКОНИ, които са обявени за спешни, лишени от
основа в конституцията и с продължителност на действие повече от
година. Тези закони трябва да бъдат предложени за гласуване в
рамките от една година от Федералното събрание.

.....

2 Подлежат на гласуване от народа:

а. народните инициативи за цялостно преразглеждане на конституцията;

б. народните инициативи за частично преразглеждане на конституцията, които са представени във форма на общо предложение и са отхвърлени от Федералното събрание;

в. принципът за едно цялостно преразглеждане на конституцията в случаи на несъгласие между двата съвета.

.....

Член 141: ФАКУЛТАТИВЕН РЕФЕРЕНДУМ

1. Ако 50 000 души с право на глас или осем кантони направят предложение в рамките на 100 дни на официалното публикуване на акта, то **ПОДЛЕЖАТ НА ГЛАСУВАНЕ ОТ НАРОДА** :

а. **ФЕДЕРАЛНИТЕ ЗАКОНИ** ;

б. федералните закони, които са обявени за спешни и с действие повече от година;

в. федерални декрети, доколкото е предвидено в конституцията и законите;

г. **международните договори**:

1. с неопределен срок и не подлежащи на денонсиране;

2. които предвиждат присъединяване към международна организация;

3. които съдържат важни разпоредби, които установяват правни норми или за привеждането им в изпълнение на които е необходимо приемането на федерални закони.“

.....

Край на цитата на конституцията на Швейцария .

ОТ НЕЯ Е ВИДНО , ЧЕ НЯМА ЗАБРАНА ЗА НИТО ЕДИН ВЪПРОС ДА НЕ МОЖЕ ДА БЪДЕ РЕШАВАН С РЕФЕРЕНДУМИ. Даже изрично са дадени права на гражданите да отменят (и да не приемат) с вето-референдуми всички федерални закони и международни договори .

Изискват се също така и изрични, задължителни референдуми за приемането или отменянето на конституцията и нейни отделни разпоредби, **а у нас и това става без народното съгласие** .

По този начин с референдумите, които се провеждат четири пъти в годината, **гражданите имат възможност да се включат в управлението на държавата, като инициират промени в конституцията и законите**, спират закони и правителствени решения. В швейцарският модел, както се вижда, те са два вида:

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република

задължителен референдум, при който всяка поправка в конституцията се смята за приета, само ако получи подкрепата на мнозинството граждани, и на мнозинството кантони. Швейцарската федерална конституция позволява на гражданите да предлагат поправки (изменения на конституцията) за гласуване, ако съберат 100 000 души, които да подпишат предложената поправка в рамките на 18 месеца. Националният съвет (долната камара на парламента) може да направи контра-предложение, като избирателите трябва да изразят предпочитанието си на балотаж, ако и двете предложения бъдат приети .

факултативен референдум, при който се подлага на одобрение всеки нов закон. Приетите от парламента закони не влизат в сила, докато не изтече срокът от 100 дни, в който инициативен комитет може да събере задължителната подписка от 50 000 души за свикване на референдум. В този случай, също се изисква двойна подкрепа за влизането на закона в сила - подкрепата на мнозинството граждани, и на мнозинството кантони.

Швейцарският модел на управление използва едно-временно максимално много от възможностите на пряката демокрация и минимално малко от възможностите на представителната демокрация . В настоящия си вид той условно е наречен **полупряка демокрация** .

Още по-смайващото за нас, които все се оправдаваме, че не можело да се сравняваме с едни или други по-напреднали от нас държави и народи, че при нас тези правила на пряката демокрация нямало да могат да работят, е, че по света от Азия, през Европа до Латинска Америка, не с **полупряка**, а с напълно и в цялост **пряка демокрация** извършват управлението на общите си дела повече от 100 (сто) различни общности (юрисдикции), които са изброени от **големия приятел на Свободата българска** и на българския народ **Светлин Винценцо** в научно-изследователските му трудове .

И защо да не можем и ние така, поне като швейцарците, да се само-управляваме пряко, с референдуми, като доказано сме най-умният народ в Европа, нашите вълшебни шахматистки победиха през 2023 г. всички европейки, станаха Европейски шампионки и така доказаха верността на това ни твърдение ?

НЕКА ДА СТАНЕМ ЕВРОПЕЙСКИ И СВЕТОВНИ ШАМПИОНИ И ПО ДЕМОКРАЦИЯ, А НЕ ПО КРАЖБО-КРАЦИЯ, КЛЕПТО-КРАЦИЯ И ПРОПАДАЦИЯ !!!

.....

IV. И СЕГА СЛЕДВАТ ДОВОДИ ПРОТИВ ЗАБРАНИТЕ НАЛОЖЕНИ НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОД С ЗАКОНА ЗА РЕФЕРЕНДУМИТЕ .

Власт-ползващата класа постоянно и упорито, все повече и повече унищожава всяка една възможност на народа да решава едни или други въпроси с референдуми, като прави то не само с поставянето на непосилни условия за свикването им и гласуването, ами и като директно поставя забрани за по все по-широк кръг въпроси, които не можело да бъдат решавани пряко от народа с референдуми .

МОЖЕ ЛИ БЪЛГАРСКИЯТ НАРОД ДА РЕШАВА С РЕФЕРЕНДУМИ КАКВИ ДА БЪДАТ РАЗМЕРИТЕ НА ДАНЪЦИТЕ, ТАКСИТЕ И ОСИГУРОВКИТЕ, И КАКВИ ДА БЪДАТ МЕЖДУНАРОДНИТЕ ДОГОВОРИ, ПО КОИТО СТРАНА Е БЪЛГАРИЯ ?

Засега, с закона за референдумите, власт-ползващата орда е забранила, въпросите за размера на данъци, таксите и осигуровките да бъдат решавани с референдуми (а по-напред бяха дадени примери , че в настоящето, в много държави именно тези въпроси се решават с референдуми, а в миналото у нас това не е било забранено).

Забранила е същата тази каста, че и въпроси, по които сме сключили международни договори също не можело да бъдат подлагани на референдуми, а в много държави решенията и по тези въпроси ги взимат именно народите им с референдуми – както за сключването на международни договори, така и за промяната им или за излизането от тях, например :

- референдумът в най-старата демокрация в Европа - Великобритания от 2016 г. за излизане от Европейския съюз, с който народът взе решение за излизане и властите го изпълниха,
- референдумът на Швейцария за влизането в Европейския съюз, през 2021 г., с който народът пък се отказа от взето по-рано решение за влизане в Евросъюза,
- референдумите във Франция и Нидерландия през 2005 г., с които народите им отхвърлиха, предлагатата им конституция на Европейския съюз, двата референдума в Ирландия за приемането или отхвърлянето на Лисабонския договор от 2007 г. за Европейския съюз, при които на първия го отхвърлиха, а на втория го приеха.

Референдуми за присъединяването към Евросъюза са проведени в Австрия, Финландия, Словения, Словакия, Естония, Латвия, Литва, Малта и Хърватия. Дания и Швеция са подложили на референдуми и въпроса дали да приемат еврото или не, и са решили да не го приемат.

И сега най-напред трябва да кажем, че след **като власт-ползващата каста официално заявява, че българският народ няма мал право лично, сам и пряко с референдуми да решава какво да бъде или да не бъде съдържанието на международните договори**, с които, както е известно, се предвиждат различни права, но и задължения за българските граждани **то така, тя директно, пряко, явно и брутално нагло се гаври с него, казвайки му, че БЪЛГАРИТЕ СА РОБИ** :

- защото **само робите нямат правото ЛИЧНО и ПРЯКО да решават какви да бъдат договорите за управлението им (конституциите), договорите за покупко-продажбите им** от един на друг господар и какви да

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
бъдат тяхните права и задължение, които се определят с тези дого-
вори .

И ето сега, какво са направили и какво казват враговете на народната
свобода в защита на извършената от тях узурпация (кражба) на властта
на българския народ .

Чл. 9, ал. 4 от закона за референдумите бил гласял :

„Референдум по въпроси, уредени в сключени от Република България
международни договори, може да се произвежда преди тяхната ратифи-
кация.“

(Б.а . Може, може, ама власт-ползващите лица не провеждат никога такива
референдуми изобщо .)

Чл. 85, ал. 3 от Конституцията на България бил гласял:

- „Ратифицираните от Народното събрание договори могат да бъдат изме-
няни или денонсирани само по реда, посочен в самите договори, или в
съответствие с общопризнатите норми на международното право.“

И затова, казва тази клика, това би означвало, че хипотетична промяна на
Закона за пряко участие на гражданите в управлението, която да позволи
референдуми по вече ратифицирани от Парламента международни договори,
би влязла в противоречие с този член от Конституцията, като същата тази
клика не споменава, че самата тази конституция не е приета от суверена -
народа с референдум , за да може да служи като оправдание, какво би казал
ПРЯКО, с референдум, самият народ по един или друг въпрос в нея .

Но къде, въпреки всичко, в тази разпоредба на конституцията изобщо се
разглежда и изобщо се споменава вътрешния ред, по който народът на една
страна трябва да съгласието си за сключването , изменението и оттеглянето
си от международни договори ? - **Никъде ?**

Така, че и самата тази неприета от народа, в качеството му на първата страна по този социален договор (конституция) НЕ забранява сключването, изменението и оттеглянето от международни договори да става с прякото одобрението от народа с референдуми и по инициатива от народа – с референдуми !

Също така противниците на народната свобода, правейки се на по-умни от приятелите на народа, казват :

От дълбока древност в отношенията между народите е възприет древно-римския принцип „**Pacta sunt servanda**“ – „**Договорите трябва да се спазват**“ . Така е .

Но крадците (узурпаторите) на народната власт нарочно пропускат, какво друго още е казал, същият древен народ.

- **НИЩО, КОЕТО НЕ Е ПРИЕТО ОТ НАРОДА НЕ Е ЗАКОН !**
- „**ВСИЧКО ТЕЧЕ, ВСИЧКО СЕ ПРОМЕНЯ**“ . Нищо не е вечно, няма вечни договори .

Така, че договорите могат и да се прекратяват, и да се развалят, и да се отменят, и да се променят . В гражданското и търговското право, което е част от него, договорите може и да са недействителни (нищожни), непородили сила по ред причини, някои от които са :

- **Измама - въвеждане в заблуждения на една от страните**, ;
- липса на изискуемо предварително съгласие, което да е дадено от колективния орган (общото събрание на съдружниците) на едната фирма, още преди сключването на договора,
- **нарушаването или заобикалянето с него на изискванията на други закони**,
- противоречието на договора с морала (добрите нрави) ,

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република

- сключване поради крайна нужда и и /или при явно неизгодни условия,
- неравностойни (неравноправни) клаузи от него, създаващи големи предимства за едната страна,
- **непоносимостта на едната страна от този договор** (направо е заробена с него и ако го изпълни би била доведена до просешка тояга - и умряла от глад, от болести и т.н.)
- опущения, грешки , заплашване на едната или и на двете страни .

Така, че от **гледна точка на безупречното и безпристрастното право, то по същите тези причини, всички тези международни договори, страдащи от същите такива пороци са все нищожни** (недействителни) вкупом и в цялост или в отделни свои части .

И **народите с гласуването си на референдуми констатират и провъзгласяват** тази тяхна нищожност (недействителност) и / или неизгодността им, и **провъзгласяват** желанието си повече да не бъдат считани като страни по тях и / или желанието си да бъдат отменени или изменени някои части от международните договори .

Така, че много пъти българският народ е бил измамен със сключването на един или друг международен договор, въвеждан в заблуждения от власт-позлващата си орда или пък е изобщо не е бил питан, изобщо не е било взимано съгласието му дали да бъде сключен такъв и т.н. .

Например, както бяха подкупени с тлъсти и добре платени служби в банки и с постове в евро-структурите, водещите преговорите за присъединяването на България към Европейския съюз , за да бъдат затворени четирите първи блока на АЕЦ-Козлодуй, да бъдат ликвидирани в полза на конкурентите на българските производители редица производства у нас или силно да бъдат занижени тези производства, или пък никога повече да не нарастват - като за площта на лозовите насаждения и за производ-

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
ството на грозде, например, и множеството ограничения и тегиби за
топло-енергетиката .

Всички тези клаузи са нищожни, защото са сключени по един аморален,
подкупен начин, нарушаващ добрите нрави – подкупването на нашите
представители , а също така като създаващи крайно неравноправни
изисквания спрямо нас и нашите производители .

Други клаузи пък са нищожни поради измама - въвеждане в заблуждение
на некомпетентните ни преговарящи от съвкупността на власт-ползваща-
та класа, относно тяхния смисъл и значение в тогавашното настояще и
сегашното бъдеще .

Трети пък просто с течение на времето са станали непоносими за изпъл-
нение , и ако в миналото изпълнението им не е било непоносимо, сега
вече става опасно за жизнения ни стандарт, имотите и животите ни и
непоносимо за нас тяхното изпълнение .

С четвърти се заобикалят и / или направо се нарушават изискванията на
други международни договори , които сме били сключили преди това .

Като, например клаузите на общо-световния **МЕЖДУНАРОДЕН ПАКТ ЗА
ГРАЖДАНСКИ И ПОЛИТИЧЕСКИ ПРАВА**, приет от нас още през 1976 г.
по силата, на чиито разпоредби българските граждани имаха по-голями,
по-всеобхватни права и свободи , и по-голями възможност за контрол
над власт-ползващата си каста .

Например в **член 23** от този Велик , Общо-Световен **Международен пакт
за граждански и политически права** е разпоредено :

„1. Семейството е естествената и основна клетка на обществото и има
право на закрилата на обществото и държавата.

2. **Правото на мъжа и жената да встъпват в брак и да образуват семейство** се признава след навършване на брачната възраст.“

Т.Е. С НЕГО **СЕМЕЙСТВОТО И БРАКЪТ СЕ РАЗГЛЕЖДАТ КАТО ТАКИВА СЪЮЗИ СКЛЮЧЕНИ МЕЖДУ МЪЖ И ЖЕНА** .

А сега, по силата на следващи след този договор нови договори вече ни натрапват и бракове сключени между лица от други 36 пола, извън двата – мъжкия и женския пол .

Тоест със сключването на тези нови договори, власт-ползващата ни класа цели да заобиколи в своя полза приетите с този велик договор права, изисквания , разпоредби и дадени с него определения .

С **член 25** от този **Общо-Световен пакт за граждански и политически права** е разпоредено :

„Всеки гражданин има правото и възможността, без каквато и да е дискриминация, посочена в член 2 , и **без неоснователни ограничения**:

а) **ДА ВЗЕМА ПРЯКО УЧАСТИЕ В РЪКОВОДЕНЕТО НА ОБЩЕСТВЕНИТЕ РАБОТИ!**“

И кога за цели 35 години (1989 г. - 2024 г.) взехме **пряко участие в ръководенето на общите ни дела**, като нито един от тези ни опити не бяха успешни ? Нито едно нещо, което реши народът ни с референдуми не бе зачетено от страна на власт-ползваща орда, защото тя ни е наложила **НЕОСНОВАТЕЛНИ** ограничения на това наше право, поради, които това не може да стане ?

Т.е. в този ПАКТ не е казано, че имаме право само да опитваме да участваме, право само да правим опити да участваме, **а да го вземаме това пря-**

ко участие в управлението на общите ни дела, без никакви неоснователни ограничения, а не само да правим опити за взимане на участие !

Така като нито един от тези ни опити не бяха успешен, то значи, че цели 35 години , реално, фактически, НЕ взимаме ПРЯКО участие в ръководеното на общите дела , същото каквото би било положение спрямо власт-ползваща ни клика, ако всичките приемани от нея закони биха били отменяни от конституционния съд или от друг диктатор , или пък пряко от народа .

Щяха да реват самите тези власт-ползващи лица, че право да ни управляват като наши представители , те всъщност нямат, като нито един от тези техни опити да приемат някой закон за цели 35 години не е бил успешен.

Та власт-ползващата орда и нейните юридически, тарикат-тарикатеещи слуги да не плямпат с отровни лъжи и измами, че едни или други въпроси не можело да бъдат решавани с референдуми по причина, че вече по тях България била сключила международни договори, защото ако оставим такава вратичка,

- то тази клика нарочно ще сключва договори с някои, дори диктаторски централно-африкански държави, с които да приема разни задължения за българските граждани – като да премаме работници, мигранти и бежанци оттам, които после ще останат завинаги у нас - и да ги използва тези договори в лична своя полза - за своето вечно корупционно обогатяване, безконтролност, пълна недосегаемост и безкрайна власт **НАД** българския народ .

И ако ние не забраним изрично на власт-ползващата ни каста, да не сключва никакви международни договори преди да е взела с референдум ПРЯКО съгласието на народа за тях, както и ако се съгласим със словоблудствата на нейните юридически тарикати, че народът не можело да

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
взима с референдуми решения за промяна на тяхни клаузи, или излизане на България от тях :

- то така тази орда (без съгласието на народа) може да си сключва всякакви международни договори, с всякакви режими и държави, във вреда на българските граждани, с които още повече се ограничават и намаляват предишни наши права и свободи, които сме имали преди сключването на поредния международен договор и насила се променят традициите и идентичността ни ,
- и които са в още по-голяма полза на самите власт-ползвачи лица, създаващи нечувани, аморални, невиджани за тях привилегии, възнаграждения , недосегаемости, безконтролности, вечността на постове им и неограничена им власт над нас , след което да казват на народа :

ааааа, ами вие не можете да искате с референдум да решите едно или друго нещо, защото то засяга въпроси, които ние вече сме решили с този или онзи международен договор .

И така, използвайки собственото си виновно поведение, сключвайки, без да са взели предварително мнението и съгласието на народа, такива вредни за народа договори и силно изгодни за тях самите, вечно да се оправдават и за вечни времена да запазват абсолютната си криминална власт над нас .

Но никъде го няма това в правото, защото правило в правото е, че **никой не може черпи права от собственото си виновно поведение** .

Така, че от тези толкова обстойно и от всички гледни точки проучени – морални и правни такива, както и от писаното право на цивилизованите народи, следващият от тях отговор на въпроса :

- има ли право много-страдалният и много-окраден български народ пряко, с референдуми да взима решения по въпроси, уредени във вече сключени от България международни договори е :
- **ДА, ДА и ДА !**

V. Какво ще рече това, ако народът пряко, с референдум вземе решение, че **иска от страна на България да бъде сключен един международен договор** (*с който, например да вземем да се присъединим в съюз към Швейцария , както към нея се е присъединила най-богата страна в Света по БВП на глава от населението си - Лихтенщайн, без да е загубил суверинитета си*) или, че иска са бъде променен един, сключен от България международен договор, или че иска България да се оттегли напълно и в цялост от един вече сключен договор ?

Ами най-кратко казано, това означава, че използващите изпълнителната власт на народа лица, като и всички останали власт-ползващи личности трябва да изпълнят народното решение .

-Откъде произтича това задължение на използващите народната власт министри (изпълнителната власт) и използващите народната власт депутати (законодателната власт) ?

-Ами от същата тази конституция, по силата на клетвата, която по нейните изисквания по чл. 76 ,ал 2, т. 2 и чл. 109 те полагат :

- **"Заклевам се** в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и **във всичките си действия да се ръководя от интересите на народа**. Заклех се."

И **след като народът пряко и лично с референдум е решил, че в негов интерес е да бъде сключен** и /или променен един вече сключен договор, то по силата на тази конституционна разпоредба и дадената с нея клетва,

министрите и депутатите като са длъжни да я спазват, са длъжни, ръководейки се от този заявен интерес на народа да сключат или променят съответния международен договор . В противен случай, ако не изпълнят народната воля (заявена и изявена с референдума), то те изпадат в несъвместимостта по чл. 72, ал. 1 , т. 3 от Конституцията :

„Чл. 72. (1) **Пълномощията на народния представител се прекратяват предсрочно при:**

3. установяване на неизбираемост или **несъвместимост.**“

И правомощията (мандатите) на всичките тях се прекратяват и се свиква ново народно събрание, което ведно с избраните от него нови министри, трябва да изпълни народната воля – да реализира народния интерес, който е заявен със и чрез референдума .

По същите тези права на народа и обусловените от тях правила , то с референдуми може да се отменят, разбира се, и закони, с които са били ратифицирани международни договори .

И като се отмени един такъв ратификационен закон, изпълнителната и законодателната власт-ползваща орда е длъжна да оттегли България от този международен договор, пък дори това да означава, че ще излезем или влезнем в една или друга организация . **Нали видяхме през 2016 г. Британския „Брекзит“ ?**

Взе решение с референдум народът на Великобритания за излизане на Великобритания от Европейския съюз и британското правителство и парламент го изпълниха .

И за не бъдем обвинявани от враговете на Свободата ни, че ние – радетелите за Чистата и Святата ни Република - проповядваме излизане от този съюз, заявяваме, че :

•напротив, не искаме да излизаме от него, но да не се отказваме от желанието си и опитите си да го променяме, да го направим още по-добър, ако може да стане като швейцарската конфедерация - с толкова много пряка и истинска пряка демокрация по всички въпроси, като в нея, която също се състои от много на брой народи – латинци (реторомани), френци, италианци, германци и от цели 26 отделни кантони (юрисдикции), само с една по-малко, отколкото са държавите в ЕС .

Така, че многото на брой съставни народи и съставни части на един съюз изобщо не пречат и на централно, и на местно ниво да се използва напълно и в цялост пряката демокрация за решаването на всичките въпроси .

Сключването на международните договори е същото като сключването фирмените договори. Договорът е редовен /валиден от външна страна (ако не страда от някой от по-напред изброените пороци, правещи го недействителен), ако е сключен от представляващия фирмата управител, независимо дали преди това е взел съгласието на общото събрание съдружниците (народа) или на акционерите (народа) във фирмата, дори и такова да се изисква според устава на фирмата и /или от самия закон .

Та съдружниците (народът) наистина не могат да се оправдават пред трети лица, че договорът е невалиден и не е породил задължения за фирмата, защото не бил одобрен преди това от общото събрание на акционерите (народа) . Това са вътрешно-фирмени въпроси и не касаят отношението на фирмата с трети лица .

Това е правилното в правото, защото другите фирми (държави) нямат за задължения да проверяват (а и нямат правно-валидна възможност за това) как се взимат решенията в една или друга фирма (държава) и дали те са били спазени, преди тази фирма (държава) да сключи договор с втората фирма (държава) - контрагент на първата.

И ако управителите на фирмата (държавата) сключват лоши договори и /или договори, които според изискванията на закона или вътрешните правила на фирмата е трябвало за тяхното сключване управителят да получи предварителното съгласие на общото събрание на фирмата , **то е работа на съдружниците (народа), акционерите (народа) в нея да му потърсят наказателна и гражданска отговорност** .

И ако акционерите (народът) вземат решение една фирма (държава) да се оттегли от един договор, то управителите ѝ - изпълнителната власт на фирмата (държавата) са длъжни да го изпълнят .

Та така, че като ги имаме тези правила, **власт-ползващата каста повече няма да сключва международни договори** , ако преди това не е поискала тяхното одобрение от народа с референдум , а не да се оправдава, че един или друг въпрос не можело да се решава **пряко** от българския народ на референдум, защото по този въпрос, власт-ползващата ни мафия вече била сключила някакъв международен договор .

VI. И за да сме изчерпателни, защото нямаме времето и средствата на власт-ползваща клика, постоянно да се занимаваме с разобличението на постоянните ѝ лъжи и измами, трябва да разгледаме тук следващите ѝ, досега станали ни известни измами .

Тази орда се опитва да прокара инсинуативно възгледи и теории , че народът нямам право пряко да гласува приемането на цели закони . Бе, то швейцарците, например и още много други народи, както е видно имат право пряко да гласуват дали приемат или не приемат самата си цяла си конституция , която е закон над законите, ние да нямаме право по-ниски нормативни актове от конституцията, каквито са законите, да приемаме или отменяме пряко.

По силата на Старата ни Конституция, действала **до 1991 г. народът имаше право с референдум да реши дали приема конституцията и измене-**

нята в нея, ама с новата от 1991 г. веднага го отмениха тихомълком това ни право народните ни измамници, ама без да питат народът дали е съгласен с отмяната на това му право, за да могат нашите народни измамници спокойно да си властват НАД народа, а не в името на народа.

Но все пак по отношение на законите - дали може те да се приемат или отменят с референдуми, такава забрана в сегашната ни конституцията, все още **НЯМА**.

Така, че ако сега, дори по силата на самия криминален, анти-народен закон за референдумите поискаме от народа да отговори с ДА или с НЕ, дали е съгласен да бъде приет един закон, то по този начин, значи народът има право да приеме или отмени един закон с пряко гласуване .

Е, ЧЕ ТОВА В ТОВА Е СМИСЪЛЪТ НА РЕФЕРЕНДУМИТЕ – ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ВСЕ-ОБЩОТО И ПРЯКОТО НАЦИОНАЛНО СЪБРАНИЕ НА ВСИЧКИ БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ .

Та, то в това е основният смисъл на прякото народовластие, на пряката демокрация – **народът сам и пряко да решава какви закони иска или не иска по отношение на самия себе си** , а не някой друг да прави това вместо него, защото именно той е обектът на тези закони - **какво теглило ще тегли именно той по силата на разпоредбите им** .

И отричането на това право на народа е абсурдно и представлява нова, поредна власт-ползваща измама .

Нали не забравяме, какво е казано още в древен Рим, както обича власт-ползваща клика да ни цитира едно или друго , ама не и всичко заедно ?

- НИЩО , КОЕТО НЕ Е ПРИЕТО ОТ НАРОДА НЕ Е ЗАКОН !

В Швейцария - видяхме ! Няма пречки за нищо – нито за прякото приемане от страна на народа на цели закони, нито даже и по отношение приемането и променянето на цялата им конституция по народни инициативи (инициираните от народа референдуми) . Те са решили, че :

Подлежат на гласуване от народа:

а. народните инициативи за цялостно преразглеждане на конституцията;

б. народните инициативи за частично преразглеждане на конституцията, които са представени във форма на общо предложение и са отхвърлени от Федералното събрание !

В Германия също няма пречки народът да гласува пряко за приемането на цели закони, предложени от инициаторите на един или друг референдум .

И в много други държави е така, водени от принципа, че щом имаш право на по-голямото - да приемаш с референдум цялата конституция , то значи имаш правото и на по-малкото – да приемаш с референдуми и самите закони, които са по-нисши нормативни актове от конституцията.

И като решенията на референдумите са най-високите, най-върховните по своята степен актове , **тъй като това общо събрание на целия народ - референдумът е по-върховен орган от парламента** , то след като народът има право да приема по инициатива на народа най-върховните актове на референдум, то тогава народът има право пряко да приема на- и със референдуми и по-нисшите от най-върховните актове, каквито по-нисши актове са законите, предложени за приемане също по инициатива на същия този народ .

И няма нито морални, нито правни проблеми и пречки, както се иска с референдум съгласието на целия народ да каже дали да приема или не целия проект на една конституция, независимо кой го е предложил този

проект, по същия начин, ако народните инициаторите на един референдум са предложили за приемане от целия народ един изработен от тях проект на цял закон, народът с **ДА** или **НЕ** да каже дали приема целия закон .

Няма нужда, а и не е необходимо Народът - Суверенът, притежателят на цялата държавна власт, да чака и да се моли някой друг вместо самия него , да предложи на самия него , приемането на един или друг проект на закон .

Както виждаме вече цели 35 години народните измамници от парламента не предлагат за приемане нито един закон, с който, например **да се ограничи тяхното своеволие**, да се намалят тяхните безбожни заплати и партийни субсидии, народът да решава за тяхния размер . Не предлагат и закон за ограничаване на броя на власт-ползващите лица, които станаха вече безброй, непоносилни за издържане от народа и т.н. .

И референдумите за приемането или отхвърлянето на цели законо-проекти, предложени по народни инициативи се провеждат по същите правила като всички други . Инициаторите излагат по всичките възможни начини, всичките си аргументи в полза на закона, а противниците на предлагания закон – всичките свои доводи против закона .

В референдумската брошура, която държавата изпраща на всеки един избирател, също са изложени тези техни аргументи, както и доводите на самото правителство ЗА или ПРОТИВ и накрая народът решава с ДА или с НЕ дали да го приеме .

А сега, дори и народът да реши нещо с референдум, ако не е приел самият народ пряко целия закон, а е оставил неговото решение да бъде облечено в закон от парламента, **то анти-народните избраници ще сучат, ще въртят и ще приемат такъв закон, с който на практика, това което пряко е решил народът, да не може да стане** .

.....

VII.. МОЖЕ ЛИ НАРОДЪТ ПРЯКО ДА ПРОМЕНЯ КОНСТИТУЦИЯТА С РЕФЕРЕНДУМИ ?

- Роби си са българите, щом също като тях **нямат право** да решават какви да бъдат договорите за управлението им (конституциите) , договорите за покупко-продажбите им от един на друг господар и какви да бъдат техните права и задължение .

НАЙ-КОВАРНИЯТ, НАЙ-ВЕРОЛОМНИЯТ, НАЙ-ПОДЛИЯТ, НАЙ-НАГЛИЯТ, НАЙ-БРУТАЛНИЯТ САБОТАЖ НА РЕФЕРЕНДУМИТЕ .

от страна на власт-ползващата глутница е забраната от нейна страна да бъдат подлагани на гласуване на референдуми въпроси, които според нея били противоречали на конституцията, както и последващите откази от нейна страна да бъдат изпълнени вече взети с референдуми решения, които тя оправдава, пак със същите си клетви и заклинания, че те били противо-конституционни .

Т.е. власт-ползващите измамници постоянно, упорито, с пана на устата, всячески отричат правото на българския народ пряко да казва и да решава с референдуми каква иска и каква не иска да бъде собствената му конституция.

В основата на всичко това стоят едни брутални престъпления и измами, чрез чието извършване от страна на власт-ползващите шарлатани спрямо българския народ, при така нареченото приемане на тази Нова Конституция, тя бе натрапена на българския народ .

И оттогава насам - от 1991 г. –до 2024 г. , вече цели 33 години използващата властта на българския народ мафия , като **черпи права от това свое собствено виновно, престъпно поведение** упорито лъже, мами и заблуждава българския народ, че нямал право сам, пряко с референдуми да решава каква иска и каква не иска да бъде собствената му конституция .

**НО ОСНОВНОТО ПРАВИЛО В ПРАВОТО Е, ЧЕ НИКОЙ НЯМА ПРАВО,
ВЪВ РЕДА НА ДРУГ, ДА ЧЕРПИ ПРАВА ОТ СОБСТВЕНОТО СИ
ВИНОВНО ПОВЕДЕНИЕ .**

Затова всеки път, когато субекти от съвкупността на власт-ползващата банда, черпейки аргументи от разпоредбите на самата конституция, продължават да заблуждават българския народ, че нямам право сам, пряко, с референдуми да решава каква да е конституцията , трябва да им се противопоставя точно този факт :

- а именно, че тъй като същите тези власт-ползващи лица , които са втората страна по този социален договор (конституцията) го натрапиха на първата страна по него – българския народ с лъжи, измами и заблуждения ,
- то поради това свое виновно, престъпно поведение , власт-ползващата клика - власт-ползващите лица нямат право във вреда на българския народ и в своя полза да черпят права от този социален договор .

За да разбере всеки един човек защо твърдението, че българският народ нямам право сам, лично и пряко с референдуми да променя конституцията не е вярно, не е правилно, не е морално и не е законно, а е престъпно и криминално, трябваат едни по-подробни обяснения . И ето в следващите редове .

**ОТКЪДЕ ТРЪГНА , КАК ЗАПОЧНА, КАК БЕ ИЗВЪРШЕНА ЦЯЛАТА
ТАЗИ ИЗМАМА И В КАКВО СЕ СЪСТОИ ТЯ ?**

Най-напред трябва да изясним характера на Конституцията. Тя не е просто един закон като останалите закони, а е социалният договор, който се сключва за управлението на общите ни дела от двете страни по

него – първата, която е народът и втората, която е използващите народната власт субекти (власт-ползващите лица) .

С този договор, като с всеки друг, страните по него договарят своите права и задължения и като са постигнали съгласие по всички тях го подписват (сключват) . Не е ли подписан (сключен) от едната страна, то значи такъв договор няма, не съществува. И при това положение, ако едната страна, използвайки неопитността на другата я заблуждава, че такъв договор тя е била сключила, и че такъв някакъв договор съществува, това преставляват най-бруталните престъпления, определени от закона като измама .

-Как в случая целият народ, като първата страна по него, трябва и може да го подпише ?

- Единият начин е всеки един човек , или поне малко повече от половината от пълнолетните ни граждани да вземат да се подпишат под него , а от другата страна да се подпишат власт-ползващите лица .

(Повече от половината от власт-ползващите лица – народните измамници от Великото народно събрание го подписаха, защото е твърде изгоден за тях, ама народът не го подписа .)

Подписването на един договор означава, че си съгласен да го сключиш и да се ангажираш с правата и задълженията си по него .

Вторият начин, освен писменият такъв, целият народ или поне малко повече от половината от пълнолетните ни граждани да подпишат този социален договор, което подписване означаваше, че даваш съгласието си за негово сключване, то колективните, много-личните организации, каквато много-лична организация, като държава, представлява целият ни народ, е като това съгласие се дава с гласуване, в което участват и /или могат да участват всички нейни членове .

И ако повече от половината членове на тази много-лична организация са гласували за сключването на договора, то се приема, че с това гласуване са дали съгласието си за сключването на договора .

Да, ама за натрапването на Конституцията от 1991 г. , първата страна по този социален договор – **народът изобщо не бе питан дали е съгласен да я подпише, дали е съгласен да приеме този договор** . Не бе проведен референдум, само по който друг начин, освен писменият такъв, народът, като първата страна по този договор, може да даде съгласието си за неговото сключване .

При това положение, след като този социален договор не е подписан от първата страна по него - народа, той си остава един неключен, един изобщо несъществуващ договор, който поради този си абсолютен порок (дефект) е абсолютно и изначално нищожен (недействителен), поради липсата на дадено съгласие от първата страна за неговото сключване .

-КОЙ ГО Е СКЛЮЧИЛ, КОЙ ГО Е ПОДПИСАЛ ОТ ИМЕТО НА ПЪРВАТА СТРАНА, ОТ ИМЕТО НА НАРОДА, А ?

– Великите народни измамници от Великото Народно събрание, ли, като представители на народа ? – **Но общата народна воля на Народа**, на Суверена, на единствения и **единен** като субект собственик на цялата власт се изразява чрез референдум, така тя **не може да бъде представляна** от един, втори, трети или пети представител, именно защото е обща, неделима. **Т.е. само неделимият Суверен може да представлява сам себе си !**

Но нека се абстрахираме от невъзможността общата народна воля да бъде представлявана от някой друг, освен пряко от самия Суверен, и ако Великите народни измамници от Великото Народно събрание са били сключили, подписали през 1991 г. от името на народа социалния договор (конституцията) като негови представители, то :

- ако е така, веднага тогава идва следващият въпрос : - Ама кога народът им е дал това право, като и по този въпрос никога не е питан с референдум, само с какъвто може да се реши, дали народът е съгласен да бъде подписван от друг под договорите, по които той е едната страна или не е съгласен друг да го подписва ?

Също така, ако Великите народни измамници и всички от съвкупността на власт-ползваща клика твърдят, че от името на народа , като първата договаряща страна, този социален договор бил подписан от Великите народни измамници, които са го подписали и в качеството си на втората страна по него (власт-ползващите лица),

- то в такъв случай, освен от порока, наречен липсата на дадено съгласие от страна на народа някой друг да се подписва вместо него под този договор,

този договор страда и от още два абсолютни порока (дефекти), поради които той е несъществуващ, абсолютно изначално нищожен (недействителен) .

Първият от които пороци е, че е сключен само от едната страна по него, (Великите народни измамници – власт-ползващите лица), като е договоряла сама със себе си, като е подписала този договор един път от свое име и втори път от името на другата страна (народа) ,

- което деяние от наказателно-правна гледна точка представлява престъпленията – злоупотребително превишаване на власт и права, защото имамниците действат като представители (пълномощници) на народа ама без да имат такава представителна власт и права, защото народът не им е дал такива права,
- и злоумишлено навлизане в компетентността на другата страна (на друг орган), който друг орган е референдумът, само, чрез който свой

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
орган народът има възможността и правото да „подпише“, да сключи
социалния договор от свое име, като първата страна по него,

И **вторият порок е**, че при това престъпно положение, като страната, която е договаряла сама със себе си отлично го съзнава, продължава да черпи права от този договор, твърдейки пред другата страна, че такъв правно-валиден договор съществува, тази страна (власт-ползващата клика) е извършила и **престъплението измама**, спрямо другата страна (народа) по него .

Така от гледната точка на морала, закона , правото и реалното, фактическото положение, то този социален договор (конституцията) изобщо не **съществува** , защото двустранните договори (договорите по които и двете страни по него го имат и права, и задължения) , сключени при **договаряне сам със себе си** от едната от страните НЕ съществуват, поради трите описани порока, от които едновременно страда един такъв договор , които в гражданското право са квалифицирани като :

- **липса на правно-валидно дадено съгласие** от страна на другата страна за сключването му,
- **накърняването на добрите нрави** (морала) със самия аморален начин по който е сключен и
- **извършена** измама от страна на договарялата сама със себе си страна .

Положението с този социален договор - конституцията е същото като това, **ако един пострадал** от власт-ползващата банда **човек** отиде при нотариус и с договор за покупко-продажба на имението на един власт-ползващ шарлатанин **се подпише в този договор два пъти, един път като купувача по него и втори път - от името на написания като продавач по него** (власт-ползващия шарлатанин), и си напише в този договор, каквито си иска права и задължения за двете страни, и си напише в него, че вече бил платил имота и си напише, че вече бил заплатил за неговото купува-

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република не една, някаква нищожна сума за това плащане, ама в действителност нищо не е платил .

И след това да размаха този договор пред власт-ползващия шарлатан и да му каже :

- марш от този имот, излизай навън, да го изхвърли от имота и цели 33 години да обяснява на власт-ползващия шмекер, че по силата на този договор, то власт-ползващият индивид се е бил съгласил с написаното в него, като права и задължения на страните и за нищожната цена .

Ауу, ами един такъв власт-ползващ субект,

- който първо е бил лишен с този договор от правата си сам да си решава за имота си и второ – е бил изхвърлен от имота си,

ще опици цялата вселена, ще опици и европейските, и африканските, и марсианските съдилища, че този договор е абсолютно и изначално нищожен и като такъв не съществува, че той не е подписван от него, че е измамен, че с измами и последващо ги насилие е бил лишен от имота си.

Така с посочената серия от престъпления, извършени спрямо народа - в качеството му на първата страна по социалния договор (конституцията), от страна на власт-ползващата орда - в качеството ѝ на втората страна по този договор, народът ни бе измамен, че бил дал съгласието си за сключването на този договор, че такъв съществува, и че с този договор е бил дал съгласието си никога повече да няма правото си **ЛИЧНО** той да решава какво да бъде съдържанието на този договор, какви да бъдат неговите права и задължения по този договор.

Е, та така само робите нямат право да решават какви да бъдат договорите за „управлението“ им - договорите за покупко-продажбите им от един на друг господар и

какви да бъдат тяхните права и задължения по силата на тези договори !

Така власт-ползващата банда с тези свои най-брутални престъпления спрямо българския народ, с които бе измамен, че бил сключил през 1991г. новата разбойническа конституция го постави точно в това робско положение и точно това бе нейната цел .

С нейното привидно съществуване власт-ползващите измамници вечно да могат да оправдават пълното обезправяване на българския народ, кражбата на принадлежащата му на него власт, поставянето на власт-ползващите лица във вечно недосегаемо положение НАД народа – като абсолютни монарси – и извършването с този комплекс от безкраен брой престъпления да могат да крадат вечно и напълно безнаказано всичките духовни и материални ценности на българския народ .

И затова всеки път, когато създания от съвкупността на власт-ползващата мафия при изказвания в публичното пространство – по радио, телевизии, форуми, социални мрежи, в юридически и политически сайтове - за прокарването на отровните си лъжи и измами, че българският народ бил нямал правото пряко и сам да решава с референдуми какви промени да направи в конституцията, използват като аргументи за липсата на такова право разпоредби и норми от самата тази конституция ,

- то всеки един истински поборник и радател за Чистата и Святата ни Република непременно трябва разобличи аморалността, изманичеството и престъпността на тези им неспиращи лъжливи крясъци и писъци против народната свобода, като им противопостави всички по-горе дадени, разобличаващи и опровергаващи ги фактически и юридически данни и обстоятелства, и направените въз основа на тях изводи и твърдения .

И СЕГА НЕКА ДА СИ ПРИПОМНИМ ИСТОРИЯТА - как власт-ползващите измамници постоянно използват във вреда на свободата на народа

своето собствено виновно поведение, поради което, както бе обяснено, то изобщо не съществува социалният договор (конституцията), с чиито разпоредби те оправдават твърденията си, че българският народ, също като робите, които нямат право да решават какви да бъдат договорите за покупко-продажбите им от един на друг господар и какви да бъдат техните права и задължение, така и той няма право да решава какви да бъдат договорите, с които се определят какви да бъдат неговите права и задължения !

През 2016 г., по инициатива на един власт-ползващ шмекер - тогавашния президент, то други власт-ползващи шарлатани – НЕизбраните от народа, а само от създаванията от съвкупността на власт-ползваща орда, конституционни съдии обявиха за противоконституционни и трите оспорени пред тях въпроси от предстоящия да бъде проведен референдум, иницииран от Слави Трифонов, а именно следните три въпроса :

- " Подкрепяте ли броят на народните представители да бъде намален на 120 ? "
- " Подкрепяте ли директорите на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи и началниците на районните управления в областните дирекции на Министерството на вътрешните работи да се избират с мажоритарна избирателна система с абсолютно мнозинство в два тура ? "
- " Подкрепяте ли да може да се гласува и дистанционно по електронен път при провеждане на изборите и референдумите ? "

Така по този брутален, нагъл, гьон-суратски, анти-народен, анти-конституционен начин бе забранено на самия Народ, на Суверена, на притежателя на цялата власт в държавата да каже пряко своето мнение, своето желание по тези въпроси .

И тези три въпроса не бяха допуснати изобщо до гласуване ! Невиждано, нечувано, безпрецедентно .

Още не сме решили нищо, но сме обявени за противо-конституционни.

Няма такава забрана в Конституцията – да се гласуват на референдуми предложения за решения по въпроси, които били противоречали на конституцията .

Но това, което не е забранено е позволено . И ако народът приеме с референдум едно такова решение, то за изпълнение на неговата върховна воля, всички власт-ползвачи измамници са длъжни да предприемат всичко, включително промяна и на конституцията, ако такава се налага, за да изпълнят волята на Суверена , волята на притежателя на цялата власт – Народа, по същия начин, когато засега, за изпълнението на решението на един референдум, парламентът трябва да промени някой закон и да отмени друг, който противоречи на решеното с референдума .

Ясно и просто ! Народната воля НЕ може се коментира от по-долустоящи от народа власт-ползвачи лица и органи, а се изпълнява, защото този инструмент за взимане на решения - народният референдум е върховният орган за управление на общите ни дела и над него няма никой друг .

Но у нас власт-ползващата орда спешно търчи да стисне народа за гушата, да му запушва устата, да го лишава от свободата на словото и свободата му свободно да изразява **МНЕНИЕТО СИ** , да го лишава от правото му пряко да участва в управлението на общите дела, **още преди народът да си е отворил устата и да каже какво иска и какво не иска** .

И тази анти-народна клика прави това винаги, когато личните ѝ интереси са засегнати, винаги, когато Народът иска да си върне откраднатата му

Свобода в своите си ръце и да постави под собствения си контрол тези, използващи властта му за собственото си обогатяване, разбойници .

Но същият този враг на народната Свобода - НЕизбираният от народа Конституционен съд , прилага двоен стандарт, прилага двоен аршин и не се произнася по същия този **ПРЕДВАРИТЕЛЕН** начин по проектите (предложенията) за закони, които обсъжда Народното събрание, преди те да бъдат приети от него и да са станали закони . И не забранява, под същия този предлог, на Народното събрание да обсъжда и гласува закони, въпреки, че съдържащите се в тях предложения, често са противоконституционни .

Абсолютно подло, мръсно, измамно и злоупотребително с властта им НАД нас , нали ?

Така излиза, че никога народът не може **ПРЯКО** да каже каква иска и каква не иска да бъде конституцията му, защото, ако някои от новите, осъвременените му искания били противоречали на приетата преди половин век конституция, насилствено-измамнически наложена, **без народното ѝ одобрение с референдум**, с брутални измами от страна на парламентарните народните измамници и злоупотребата им с власт спрямо народа, то тези народни искания изобщо не било трябвало да бъдат допускани за обсъждане и гласуване от народа .

НЕКА ДА СИ ПРИПОМНИМ ИСТОРИЯТА ОЩЕ ВЕДНЪЖ !

През 2023 г. по същия този най-гьонсуратски и най-вероломен начин, превишавайки своите власт и права **Народното събрание отказа да организира провеждането на референдум по въпроса :**

- **дали българският народ е съгласен да отложи приемането на евро-то до 2048 г .,**

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република както и други европейски народи, сключили и те договорите за Европейския съюз, задължили се и те като нас да приемат еврото, **не са се юрнали толкова бързо да заменят националните си валути** .

И въпреки, че инициаторите на референдума събраха един непосилен брой подписи – над 450 000 в подкрепа на искането си, който е по-голям от изискванията на разбойническия закон, **народните измамници от парламента забраниха провеждането на този референдум**, под предлог, че въпросът, поставен в него бил вече решен с международните договори за присъединяването ни към Европейския съюз :

- **въпреки, обаче, че стози договор не е сложен краен срок , в който трябва да го изпълним** ,

по който начин формулирани задълженията на България, те дават възможност на народа ѝ сам да реши, кога да направи това – по-рано, по-късно или никога в обозримото бъдеще, ако не е убеден от ползите от бързото приемане на еврото .

И въпреки, че както бе обяснено по-напред, то **по волята на народа може да се променят**, отменят, спират и сключват **международни договори**,

- и **въпреки, че в същия този присъединителен договор пише, че и в шенгенското пространство трябва да влезем**, ама това не става цели 17 години (от 2007 г. до 2024 г.) по причини, че пък други страни не изпълняват своите задължения по този договор за присъединяването ни към Европейския съюз , като в такива случаи и ти самият имаш правото **да откажеш да изпълниш своите задължения** , когато **на срещнатата страна не изпълнява своите** .

Защото те – **задълженията са приети в този договор като взаимно свързани и взаимно-обусловени едно от друго, а не всяко само за себе си** .

И **ако бяхме приети в Шенген много по-рано** , а не 17 години да ни се отказва това, така поради по-голямите икономически ползи от влизането ни в Шенген (много повече пари се пестят за транспорта при вноса и износа от липсата на забавяне, пораждано от граничните проверки) , **щяхме по-бързо да застигаме по-богатите държави**, които са влезли в Шенген още **ПРЕДИ** да приемат еврото и щяха да са по-малки притесненията на българските граждани от евентуално обедняващите и инфлационните ефекти от приемането на еврото .

Но нашата власт-ползваща орда си позволи да не даде на народа правото му самият той **ЛИЧНО И ПРЯКО сам** да изтълкува с референдума, какво означавал и какво не означавал договорът ни за присъединяване към Европейския съюз.

Не позволи на този референдум да се чуят и тези други тълкувания на договора, а също и следните много важни доводи:

- **че богатите държави от Западна Европа ПЪРВО са влезли в шенгенското пространство още при подписването през 1990 г. на споразумението за него и чак десет години след това приемат еврото** .

Следващата група богати държави (Австрия и Финландия) влизат в ЕС още през 1995 г. и веднага с влизането си влизат и в Шенген, така, че са били в Шенген цели пет години да приемат еврото през 2001 г. .

После държавите, които бяха на нашия хал – Чехия, Полша и Унгария, също още с влизането си през 2004 г. в Евросъюза бяха приети и в шенгенското пространство, но и те, въпреки голямите икономически ползи от влизането си в Шенген, вече цели 20 години след това все още не са въвели еврото като национална валута .

А ние сме изнасилвани от нашите власт-ползващи разбойници да направим това точно в обратния ред - още преди да сме влезнали, поживя-

ли и използвали десетина-двадесет години икономическите облаги от присъствието ни в свободното шенгенско пространство да приемем еврото .

Защото при това положение, с тези много на брой примери - какви са фактически ситуации с останалите държави, безспорно доказващи, че редът за приемане на еврото в други държави е бил в противно-положната последователност - първо влизане в Шенген и чак десетина след това - приемане на еврото,

- не може власт-ползващите ни шарлатани да решават вместо народа какво е по-добре за него в психическо и икономическо отношение – дали първо да влезем в Шенген и десетина- двайсет години след това да приемем еврото, или обратното на всички останали народи, първо да приемем еврото и чак тогава да влезем в Шенген .

Самият народ с референдум трябваше да реши този въпрос, но това му основно човешко право му бе отказано за пореден път .

Ние – алтруистичните първо-апостолни народни поборници за Чистата и Святата ни Република не можем да кажем от името на целия народ дали е по-добре или по-лошо еврото да бъде прието по-рано, по-късно или изобщо да не бъде приемано, но категорически заявяваме, че и този въпрос трябваше да бъде решен от целия народ, по народното вишегласие взето на общо-народен референдум.

Така и в този втори брутален случай, власт-ползващата орда – законодателната част от нея спешно изтърча да стисне народа за гушата, да му запушва устата, да го лишава от свободата на словото и свободата му свободно да изразява мнението си , да го лишава от правото му пряко да участва в управлението на общите дела, още преди народът да си е отворил устата и да каже какво иска и какво не иска по въпроса за датата на приемането на еврото .

-И какво излиза ? - Че всяка, дори най-малката власт-ползваща единица , било тя само парламентът, било тя само един човек - президентът, било тя само дванадесет човека - конституционният съд, може успешно и напълно безнаказано, и без никакви отрицателни последствия за нея да пречи на Народа, на Суверена и на върховния орган на Суверена – референдума да взима решения, които се отнасят не за някой друг, а за самия него !

Да, де , ама кой е върховният орган – Народът или тези власт-ползващи измамници ? - На кой принадлежи цялата власт – на целия Народ или само на тази част от него, която образува власт-ползващата клика ?

Така, че тези власт-ползващи личности , а не Народът , постоянно извършват държавни преврати, превишавайки своите правомощия, присвоявайки си права и правомощия, като в пълно противоречие с приетата от самите тях конституция се само-поставят НАД народа, за да решават като абсолютни монархически самодръжци вместо народа и НАД народа, каквито права на монархически самодръжци Народът никога не им е предоставял .

Поради постоянното извършване във вреда на народа на тези държавни преврати от страна на власт-ползващите измамници, то също така непременно и изрично ще трябва да запишем в закона за референдумите, че ПРЕДИ самото провеждане на референдумите, никой - нито Народното събрание, нито конституционният съд, нито президентите, нито който и да е било друг – не може да решава дали един или друг въпрос , който се предлага за гласуване на референдум противоречи на конституцията или на международни договори, сключени от България !

В Швейцария например НЕ се предвижда никаква проверка на конституционния характер на народната инициатива – нито от страна на парламента, нито от страна на съда. А у нас всеки – и съдът, и президентът, и

парламентът търчат да запушват устата на народа, още преди да си я отворил .

И непременно ще трябва да променим закона и по такъв начин, че НЕ в народното народното събрание да се внасят подписките с исканията за референдуми, и че НЕ народното събрание със свое решение ще насрочва общо-националните референдуми, защото, както се вижда, тези шантажисти никога няма да насрочат такъв, който засяга собствените им корупционни и вечни обогатителни интереси,

- а това непременно ще се прави от друг орган - ЦИК (централната избирателна комисия), чиито членове, обаче също ще трябва да се избират пряко от народа,
- за да не служат и те на парламентарни, министерски, президентски и съдийски власт-ползващи шарлатани, за да не служат и те на власт-ползващата мафия,
- както служейки й, то през 2017 г. то и те - членовете на ЦИК решиха, че според собственото си криминално и във вреда на народа тълкуване на закона, на референдума на Слави Трифонов НЕ били достигнали в общо-национен мащаб само, само 12 000 броя гласуващи, за да станели решенията му задължителни.

И така в крайна сметка, мнението си - дали един предлаган за решаване с референдум въпрос противоречи или не на конституцията, всеки да може да дава,

- но никой да НЕ може да решава ПРЕДИ самото провеждане на референдума, дали един или друг въпрос, който се предлага за гласуване на него, противоречи на конституцията или на международни договори и под този предлог да осуетява провеждането на референдума .

А, ако след гласуването на референдума по въпроса , то решеното с него противоречи на една или друга норма от конституцията и / или на клаузи от международни договори , в такъв случай :

- приетото от народа с референдум просто става поправка (първа, втора, пета , десета) на конституцията по всички възможни начини за това и толкова, и така се записва към самата нея .

Например се пише така : „ **§ 1. Първа поправка на Конституцията** :

„С референдум от, разпоредбата на чл... , ал.. от Конституцията е променена , като по отношение на решеното със самия него се прилага това което конкретно е решено, като същото се прилага и по отношение и на правният въпрос решен с него .“ И готово .

По отношение на **правния въпрос – това ще рече**, че ако с този референдум е взето решение да сключим някакъв международен договор или да променим друг, това ще каже, че ако до този момент съответната норма на конституцията (каквато слава Богу, все още няма) изрично е забранявала на народа пряко да решава такива въпроси по отношение на международните договори, то **вече с тази първа поправка на конституцията народът има такова право** .

И след като успеем да променим конституцията и да махнем от нея изискването тя да се променя от Велико Народно събрание, за в случаите, когато се променя от парламентарна държава в двойно-парламентарна такава, с **две камари на парламента**, че правителството се назнача от президент, с одобрението на парламента, че се премахва и самия конституционен съд , или, че членовете му се избират пряко от народа и т.н.

- и като запишем в нея, че всичките ѝ изменения могат да се правят и от обикновено Народно събрание с мнозинства от две трети и /или по отделни въпроси със засилени такива от три четвърти,

- и най-накрая , като изрично запишем в нея, като в швейцарската, че промените на конституцията се правят с одобрението им на референдуми,

то ще си напишем в нея, че **поправките на конституцията стават направо - ПРЯКО по самата народната воля**, изразена чрез референдуми, без да са необходими никакви последващи актове, дори и с такъв референдум, с който не се пита изрично за промените на конституцията, но приетото с него решение означава, че за да бъде изпълнено, то народът, с приетото на референдума е изразил съгласието и желанието си тя да бъде променена в тези нейни части, които до приемането на това решение евентуално не са позволявали приемането на решения по такива фактически и съответстващите им правни въпроси, каквито са приетите / решенията на референдума .

И това е така – фактически, юридически, практически и морално (справедливо), защото при такова желание на народа, ако имаше изричен референдум с първи въпрос на него : „**Желате ли да бъде променена конституцията в частта ѝ по чл... , ал ..., която до този момент не ни дава право да сключим съюзен договор с швейцарската конфедерация?**“,

- и с втори въпрос - „**Съгласни ли сте да сключим договор за съюз с швейцарската конфедерация ?**“, на който втори въпрос е отговорил с „**ДА**“,

то с този двоен референдум или на два отделни референдума, ако народът има желание България да сключи този съюз, ще отговори с „ДА“ и за промяната на тази част от конституцията, която е пречела за сключването на такъв договор с Швейцария .

Така, че народът дори само на един референдум да реши, че е съгласен да сключим договор за съюз с швейцарската конфедерация, като отгово-

ри с **ДА** на питането за сключването на този договор, **това означава, че така, давайки съгласието си за неговото сключване е изразил имплицитно, подразбиращо се, презумиращо се и съгласието си за промяната на тези конституционните норми, които евентуално до този момент не са позволявали България да сключи такъв договор** с Швейцария .

А дотогава, докато все още НЕ сме си извоювали правото - пряко и без нужда някой друг да одобрява нашите преки решения, да решаваме и за промените в насилствено натрапената ни, **без да е приета с референдум конституция**, за да не бъдем обвинявани в бунтове и държавни преврати, заради исканията ни пряко да променяме конституцията, то:

- в закона за референдумите изрично ще запишем, че в такива случаи, **промяната на конституцията, считана от датата на провеждането на референдума, става опосредствано (непряко), чрез приемането от Народното събрание на закон за това** (както десетина пъти то вече я променя , ама само в полза на власт-ползващата мафия) и / или чрез свикването на Велико Народно събрание, ако за изменението на конституцията се изисква такава,
- и **ако Народното събрание не направи това** в тримесечен срок от датата на провеждането на референдума, ако приемането на тази поправка е била в правомощията на обикновено народно събрание, или не се само-разпусне и не свика в този срок Велико Народно събрание,
- в **този случай, с изтичането на този срок , мандатът на цялото народното се прекратява, като Народното събрание се счита за ОТЗОВАНО**, поради неизпълнението на народната воля и се насрочват избори за ново народно събрание или за Велико Народно събрание, ако това трябва да приеме изменението на конституцията,

- и ако след свикването му, в тримесечен месечен срок след конституирането му и то не я приеме, мандатът му се прекратява, считайки се за **ОТЗОВАНО** и се свиква ново .

Така с все още незабраненото ни - с тази престъпна конституция - право да отзоваваме власт-ползващите измамници ще принудим и ще продължаваме да се опитваме да принуждаваме и последните от тях пребиваващи в парламента да изпълняват народната воля, а след като в парламента влязат най-накрая депутатите от общо-народния ни съюз и имат мнозинство в него, направо самите те, без да продължават мъките и страдания от страна на целия народ, бързо ще приемат всички тези закони, с които да сменим системата .

И понеже няма никакви, ама никакви конституционни пречки депутатите да бъдат отзовани вкупом, напълно и в цялост, ако в нарушение на клетвата си, те не се водят в действията си от интереса на народа, който интерес, народът, с референдума си, го е казал какъв е, то в закона за референдумите и в закона за отзоваването на власт-ползващите лица ще напишем, че :

- ако Народното събрание не изпълни и не реализира народния интерес, заявен с народната воля, изразена чрез референдум, да вземе и да промени конституцията,
- то се счита за отзовано, поради напълно и безспорно доказаното в този случай наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 72, ал 1., т. 3 от Конституцията между задължението на депутатите да служат на народа, което те са поели с клетвата си „**във всичките си действия да се ръководят от интересите на народа**“

и деянието им (бездействието им) , с което отказват в конкретния случай да се водят от интересите на народа, отказвайки с това свое бездействие

да променят конституцията, какъвто е заявеният с референдума народен интерес, поради което мандатът му се прекратява.

И като едни от последните ни контра-доводи срещу лъжите и измамите на власт-ползващите шантажисти, че не можело народът с референдуми да решава каква да бъде конституцията му, че не можело дори само мнението си да казва по тези въпроси с референдуми, даваме за пример и тези държави, които пък изобщо нямат писани конституции – Великобритания, Швеция, Нова Зеландия и много други .

И на каква конституция, като няма такава, ще противоречи едно или друго решение, което народите на тези държави взимат пряко с референдуми ?

-Значи и на тях им е позволено пряко да решават какви да са правата и задълженията им и отношенията им с другите власт-ползващи органи в държавата и какъв да бъде балансът между самите тези органи .

И го правят това от раз, отведнъж с едно гласуване, без предварителни решения преди това дали противоречи на конституцията им (каквато нямат) и без никакви налагани забрани какви въпроси можело или не можело да се решат с референдуми , защото е казано : **Глас народен - глас Божи !**

И нищо лошо не се е случило на народите им, даже са много-много по-напред от нас по всички показатели за добрия и щастлив живот .

Така, че нищо страшно няма в това - от раз, с едно гласуване на референдум, без предварителни забрани, че не можело да се разглежда въпросът , защото противоречал на конституцията (каквато нямат) да реши един демократичен народ нещо, **защото в крайна сметка, в истински демократичните държави народите приемат и /или отхвърлят с референдуми и законите**, и конституциите си, така, че щом пряко е решил един

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република народ какво решение е правилно по един или друг въпрос, то пак същият този народ ще го приеме, било то като закон, било то като изменение в конституцията си .

И само брутални крадци (узурпатори) на народната власт и на народната свобода, каквито продължават да бъдат вече цели 35 години използващите народната ни власт лица, отричат това естествено, дадено ни от Бога, основно и изконно човешко право , неотделяемо от същността на човека като такъв .

.....

Въпросът : какво да направим, докато не променим тази, по криминален начин натресена ни конституция, така че в нейните разпоредби изрично да пише, че народът има право с референдуми да променя и отменя нейните разпоредби, вече бе разгледан по-напред .

Но за пълното въоръжаване на всички четящи този народо-угоден труд, те трябва да знаят и какви още безумни твърдения и вече извършени престъпления използват власт-ползващите измамници, за да отричат постоянно досега правото на народа сам, пряко, с референдуми да одобрява, променя, изменя, допълва и отменя конституцията и какви са разгромителните народни контра-доводи срещу тях .

И всеки път, когато срещат тези нагли безумия, мощно да ги разгромяват с дадените тук доводи, за да откажат напълно и в цялост създанията от съвкупността на власт-ползваща мафия от опитите им да продължават с лъжи, измами, заблуди и насилие да се противопоставят на народното дело .

ДА СИ ПРИПОМНИМ ЗА ТРЕТИ ПОРЕДЕН ПЪТ ИСТОРИЯТА !

Враговете на народната Свобода и народните права, използват като мотиви на тези свои криминални съдийски и депутатски решения не някакви брилянтни и изящни, логическо стройно изведени юридически изводи, а с манипулативни софизми, решителни, вещерски клетви и заклинания, с които надават вой, че :

I . „**Суверенът (народът) НЕ стои над конституцията**, която ясно била определила кой може да се произнася по тези въпроси, с които се изменя конституцията и това било Великото или Обикновеното народно събрание, но не и самия Суверен (народ). “

Затова никакви въпроси, които според съдиите, били противоречали на конституцията не можело да бъдат разглеждани и решавани от .. същия този Суверен (народа) . Което той прави с единствения възможен за това начин - с референдуми .

Това съвършено **измамническо софическо безумие, само себе си отричащо се, бе казано от конституционните** съдии през 2016 г. при отказа им да допуснат за гласуване на референдума на Слави Трифонов три от въпросите, които първоначално бяха предложени от инициаторите на референдума .

Т.е. в стила „**ако ти никога не си губил рогата си, значи имаш такива.**“, те **представят най-лошият аргумент като най-добър** с хитреещите си уловки в своето слово-блудстване, мислейки, че народът е прост .

Така със своите разсъждения те изобщо не се занимават с търсенено на обективната истина, а с търсенето на чисто практическата лична изгода за цялата власт-ползваща банда - от конкретните мнения и внушаването им на народа.

Уважаеми приятели и съмишленици, може ли това слово-блудство „Суверенът (народът) НЕ стои над конституцията“ да бъде някакъв логичен юридически довод ?

Ами не . Това е мъчитетелен мозъчен напън да замениш липсата на съществуващи, издържани и логическо стройно изведени доводи с някакво заклинание, с някаква решителна клетва, заклинание !

Защото на този узурпаторски софистически аргумент, веднага може да се противопостави следващият въпрос ! - Кой над кого стои в йерархията на държавната власт ? - Кой стои отстрани, под, НАД, отпред , отзад на един или друг орган или спрямо конституцията .

Ако с това узурпаторите, крадците на властта (свободата) ни искат да кажат, че всички са равни пред закона и законът е еднакъв за всички , с което пак стигаме до въпроса : ами като всички са равни, защо тогава народът, за разлика от власт-ползваща банда, не бе питан дали е съгласен да бъде приета тази конституция, този социален договор, по който народът, като носител и притежател на цялата държавна власт в своята неизменна обща цялост, е първата страна ?

Защо власт-ползващата глутница бе питана дали е съгласна, като тя сама себе си попита за това във Великото Народно събрание, като втората страна по този договор, ама не бе попитан с референдум народът, като първата страна по този договор, дали е съгласен да го сключи ?

Ако пък, само заради софистическия аргумент, че народът - СУВЕРЕНЪТ бил нямал правото да решава сам за себе си каква да бъде конституцията, това означавало, че той не стоял НАД конституцията, то така пък излиза :

- че щом Народното събрание (Велико или Обикновено) имало правото да я променя, значи то стои НАД конституцията,
- което означава, че цялата тази банда от власт-ползвачи измамници стои НАД народа, който като не може да стои над конституцията, значи стои на място, което е по-ниско от нея, така цялата мафия от власт-ползвачи мошеници стои НАД народа, (което „де факто“ стана точно така, ама „де юре“ това не е така, защото хем е брутално престъпно, хем и брутално аморално) .

Но, ако пък някой стои НАД народа, стоейки НАД народа лично, пряко , или косвено, индиректно с някое свое престъпно, дяволско творение, то това пък е съвременното определение на терора .

Власт съществуващата пряко или индиректно НАД народа е терор, нелегитимна, незаконна и престъпна власт, абсолютна монархия, каквато ние уж не сме .

И, ако цялата държавна власт произтича от народа, както декларира член 1, ал. 2 от Конституцията, което означава, че народът е собственик на цялата власт, то може ли някой друг освен народът, да стои НАД народа и този някой друг да решава вместо народа каква да бъде тази конституция, какви да бъдат неговите свободи, права и задължения по същата тази конституция ? - **Ами не може !**

Принципът на законността, означаваща спазване на съвкупност от правила, които регулират осъществяването на държавната власт и управлението, **е гаранция за свободата единствено и само когато самият закон е юридически израз на свободата .**

Спазването на един анти-демократически закон не е източник на демократично, народо-властно развитие и управление, защото неподчинението

на деспотичния, измамнически закон е гаранция срещу ограничаването на гражданската свобода . Правото на народната съпротива срещу тираничното управление предполага неподчинение на закона, който разпорежда ограничението на народния суверинитет .

И, ако в някой закон или в неговото тълкуване пише, че не народът е този, който може да решава от свое име какви да бъдат правилата на социалния договор (конституцията), по който той е първата страна, а някой друг , то :

- това означава, че този някой друг (тиранин, деспот, диктатор, група измамници –депутати, министри, съдии, партийни фюрери и т.н .) стои над народа и си е присвоил - с измама или насилие - народния суверинитет, поради което този закон е деспотичен, гарантиращ не свободата, а лишаването на хората от нея, заробването на хората с него, тиранията и терора.

Този някой друг, тези някои други - тирани, деспоти, диктатори, група измамници, състояща се депутати, министри, съдии, партийни фюрери, олигарси и т.н ., наричана за краткост „власт-ползващата банда“ те са абсолютните престъпници, а не народът и това е така, защото чл. 1, ал. 3 от същата тази конституция, с чиито разпоредби те се мъчат да оправдават открадването от тяхна страна на народната свобода, разпорежда, че :

- никоя част от народа, политическа партия или друга организация, държавна институция или отделна личност не може да си присвоява осъществяването на народния суверинитет.

И като такъв този закон или неговото тълкуване, който ограничава народния суверинитет и свободата, той е невалиден (недействителен), невалидно (недействително) е и неговото тълкуване, с което се оправдава ограничаването на народната свобода , така не спазването на този закон и на тълкуването му, а НЕподчинението и на тълкуването му, и на самия

закон от страна на народа представлява принципът за спазване на върховната законност и принципът за незабавното ѝ възстановяване .

Така, че нито конституцията, която изобщо не може да съществува без народа, нито Народните събрания (Великото и Обикновеното), нито който и да е било друг НЕ Е НАД народа, не са на едно ниво и със народа, а са ПОД народа, защото той е в надмощно положение НАД всички тях, понеже народът може да съществува без всички тях, ама те не могат да съществуват сами за себе си и сами по себе си без да има народ, само по чиято воля те могат да възникват и изчезват .

ТАКА, ЧЕ НАРОДЪТ СТОИ НАЙ-ОТГОРЕ, че без него няма никакви класации,

1. на първото ниво под него стои референдумът (общото събиране на всичките човеци) като първия неформален, НЕюридизиран, НЕюридически, а естествен, физически, природен инструмент за изразяването на общата народна воля, какво да прави този народ със самия себе си,
2. след референдума, на второто ниво под народа, стои договърът (конституцията), чрез който народът, с референдума си , сам за себе си решава какви да бъдат правата и задължения по силата на този договор на образуващите този народ човеци в отношенията им помежду им ;
3. и чак след като народът е създал и приел този договор (конституцията), то тогава след първите трима, които са най-отгоре – народът, референдумът му и конституцията, на третото ниво под народа стои Великото Народно събрание ;

4. на **четвъртото ниво** под народа стои Обикновеното народно събрание;
5. и чак на **последното пето ниво под народа** , като този конституционен **съд**, който отрича народната свобода и народния суверинитет, **стоят всички останали органи**, създадени по силата на правилата на тази конституция .

И като по-напред разгледахме - **кой с чии интереси и воля трябва да се съобразява** и изпълнява по силата на самата тази конституция ? - **народът ли с интересите на власт-ползващите шарлатани**, народът ли с интересите на народните измамници, или власт-ползващите мошеници са длъжни изпълняват народната воля и да реализират изразените чрез нея интереси на народа, ,

- **доказахме, че НАРОДЪТ стои НАД тях и НАД съставените от власт-ползващи шантажъори** колективни органи за управление,

и след като народът е взел решение - по единствения възможен начин, по който той може да вземе автентично и пряко от свое име решение - с референдум, **то власт-ползващите шмекери, по силата на клетвата, която са дали по силата на същата тази конституция, са длъжни да го изпълнят.**

Така доказахме кой над кого стои и може ли някой власт-ползващ субект, пряко или индиректно, с някакво свое престъпно, дяволско творение да стои НАД народа или на едно ниво с него ?

Ами не може ! **В йерархията на властта, народът - СУВЕРЕНЪТ стои НАД всички останали субекти и НАД всичко останали обекти (конституция, органи и организации), създадени от субекти, той затова е определен със самата тази конституция като суверенът – субектът на правото**, който притежава цялата власт в държавата – конституционна, законодателна, тълкувателна, изпълнителна, съдебна, принудителна, защитна, информационна - цялата .

Така, че и това конституционно-съдийско решително заклинание, макар и да е ирелевантно към въпроса - дали народът има право сам, лично и пряко с референдуми да решава каква да бъде или каква да не бъде конституцията бе напълно и в цялост опровергано .

.....

II. „НАРОДЪТ НЕ МОЖЕЛ ДА ИЗБИРА НАЧАЛНИЦИТЕ НА ПОЛИЦЕЙСКИТЕ УПРАВЛЕНИЯ , защото нямало как шефът на местната полиция да се избира от народа, а в същото време да е подчинен на главния секретар на МВР , който на свой ред се назначава с указ на президента по предложение на правителството .“ – казаха същите тези конституционни съдии през 2016 г. при отказа им да допуснат за гласуване на референдума на Слави Трифонов три от въпросите, които първоначално бяха предложени от инициаторите на референдума .

ОТГОВОР № 1

Аууу, ама това било голям проблем, конституционен чак . Ама не е ! Защото никъде в конституцията не пише, че полицаите са подчинени на главния секретар на МВР , защото то и никъде в конституцията изобщо не пише, че има и такава длъжност – секретар на МВР. То в нея изобщо и не пише, че има и министър на вътрешните работи . Никъде не пише в нея какви видове, родове и брой министри трябва да имаме .

И за да не притестняват тези конституционно-съдийски „защитници“ на народната свобода и на народния суверинитет, че ако избираме пряко началниците на РПУ-та, така нямало как да бъдат подчинени на Главния секретар на МВР, каквито взаимовръзки - кой на кого бил подчинен, изобщо ги няма в конституцията, ще напишем в обикновен закон, че шефовете на местната полиция, също като съдиите, не са подчинени на никой, а само на закона .

По-нататък душманите на народната свобода - конституционните съдии, казват :

III. „НЕ МОЖЕ БЪЛГАРСКИЯТ НАРОД ДА СИ ИЗБИРА ПРЯКО НАЧАЛНИЦИТЕ НА РПУ-ТА, защото прекият избор на полицейския началник може да го провокира да провежда собствена политика, според личните му разбирания .

Така, според този анти-народен конституционен съд, **пряко избраният полицейски началник би могъл да пренебрегне политиката на Министерския съвет в областта на вътрешните работи, за която обаче правителството било носило политическа отговорност по конституция.**

И че изпълнителната власт ще бъде пряко възпрепятствана да отговаря за конституционните си задължения, ако бъде въведен този пряк избор, защото по конституцията за обществения ред и националната сигурност отговарял именно Министерският съвет, но това включвало и задължението да си подбира на кадрите .

ОТГОВОР № 1

НА ТОВА ПОРЕДНО СОФИСТИЧНО СЪДИЙСКО БЕЗУМИЕ

По силата на **чл. 109 от Конституцията** министрите при избирането им полагат клетвата :

- "Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната **и във всичките си действия да се ръководя от интересите на народа.**"

И щом като народът в община „**Свободен народ - силна държава**“ е решил с прекия си избор на началника на местното полицейско управление,

че това е в най-голям негов интерес, значи той – народът одобрява личните разбирания на този полицай за това как трябва да пази същия този народ от крадци , апаши и други местни и национални, само-синдикални и организирани власт-ползващи разбойници и измамници като министри, депутати, партийни фюрери и други .

Така, че централната изпълнителна власт - министрите, като са длъжни с всичките си действия да се ръководят от интересите на народа, то НЕ трябва да се противопоставят на този избор, чрез който народът е изразил своя интерес .

И чрез одобрението от страна на народа на личните разбирания на полицая - как трябва пази същия този народ, то значи това е политиката, която трябва да се води в интерес на народа, така, че това, не само, че не възпрепятства изпълнителната власт да изпълнява конституционните си задължения за осигуряване на общественя ред, ами мощно я подпомага.

А , ако изпълнителната власт има други, различни виждания от народа, каква трябва да бъде политиката за собствената му безопасност, то в такъв случай не полицаят, чиято политика, с избора му е одобрена от народа, възпрепятства изпълнителната власт в изпълнението на задълженията ѝ да се съобразява с интересите на народа, а е точно обратното – изпълнителната власт – министрите не се съобразяват с интересите на народа и с политиката си възпрепятстват провеждането на одобрената от народа, с избора на полицая, политика за гарантирането на техния спокоен и без наличието на престъпници живот .

.....

И поредната конституционно-съдийска-софистична измама извършена от тези врагове на народната свобода е заклинанието им, че :

IV. Не можело народът пряко да си избира началниците на местните РПУ-та, защото откриването, дори и само хипотетично, на възможност за провеждане на местни политики точно в този ресор би се оказало в колизия с конституционно установения унитарен характер на държавата" .

Намекват с тези отровни и витиевати, ама изобщо немотивирани с нищо, слово-блудства, че провеждането на политика, одобрена от народа, за опазването на самия същия този народ от престъпниците, одобрена от народа, чрез избора на един-единствен полицаи от цялото РПУ - началника му - би нарушило унитарния (еднорайонен, без автономни територии) характер на държавата .

ОТГОВОР № 1

НА ТАЗИ РЕШИТЕЛНА СЪДИЙСКА КЛЕТВА

Ами то такива опити у нас за създаване на автономни територии са наказуеми, независимо кой ги прави . Та всеки, който ги прави, независимо кой е той - съдия, депутат, кмет, министър и т.н. - знае , че извършва престъпления, и че ще бъде дръпнат под съд и вкаран в затвора .

Ама как така, прекият избор на цели армии общински кметове на големи областни градове и на по-малки общини, и на селските кметове в тези области и общини, всички които кметове също са изпълнителна власт (местна) , **ведно и общинските съветници барабар стях** , които също не се назначават от централната изпълнителна власт, а се избират на местно ниво, всеки, един от които **ПРЯКО** избран от народа кмет провежда именно **местни политики** (то и затова изборите им се наричат „местни“ избори) **не се е оказал в колизия с конституционно установения унитарен характер на държавата**, та конституцията затова не е забранила прекия им избор от народа, **а сега с прекия избор на много по-малко народ** (началниците на местните РПУ-та), отколкото са всичките видове и родове кметове у нас, **било имало хипотетична възможност да се окаже в колизия с установения унитарен характер на държавата** ?

Ами то има хипотетична възможност и някой такъв, гьонсуратски народо-враждебен тълкувател на конституцията да влезе в затвора заради умишленото нарушаване на народната свобода, ама никога не се е случило досега .

И понеже в затвора се влиза само, ако вече си извършил престъпления, за които си осъден, а не още преди това - само при наличието на хипотетичната възможност да извършиш такова, конституцията не е забранила и на такива конституционно-съдийски душмани на народната свобода да извършват дейността си , въпреки, че и за тях е постоянно налична хипотетичната възможност да извършват серия престъпления със софистични измами на българския народ .

И щом в конституцията няма забрана да ги избираме местните шерифи пряко, и щом като не е разпоредила изрично, че те не трябва да бъдат избираеми, а назначаеми от централната изпълнителна власт, няма никакъв проблем народът с закон, с референдум да реши да си ги избира и тях пряко .

.....

V.И последният аргумент, на този върло враждебен към народа съд, против прекия избор на местните ни шерифи е, че :

„Прекият избор на началниците на местните полицейски управления ще предполага провеждането на предизборна кампания.

Това било включвало - процедури по номиниране на кандидати, агитация в тяхна полза, предизборни събрания, неминуемото поемане на ангажменти към избирателите. Това повдигало и въпроси за финансирането на кампанията, което би довело до нахлуването на политически сили и бизнес интереси в процеса.

Това не изключвало поемането на ангажменти, отклоняващи се от провежданата от Министерския съвет политика", се казва в решението на този яростно противо-народен съд и допълва, че конституционно изискване е държавните служители да се ръководят единствено от закона и да бъдат политически неутрални.“

ОТГОВОР № 1

НА ПОСЛЕДНОТО, РЕШИТЕЛНО СЪДИЙСКО ЗАКЛИНАНИЕ !

- Ама какви юридически доводи за нарушаване на конституцията с прекия избор на един началник на РПУ-то са тези заклинания, предположения и хипотези - как щял да бъде той избран, какво щял да прави по време на изборите, какви опасности било имало и т.н. ?

- Забранява ли конституцията избора на шерифите ни или не ?

–Това е само от значение ! Всичките други слово-блудства са само алабализми, доказващи отчаяното безсилие на власт-ползващите измам-

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
ници да отрекат, че изборът им пряко от народа с нищо не противоречи
на конституцията .

ОТГОВОР № 2

НА ПОСЛЕДНОТО СЪДИЙСКО СКВЕРНОСКЛОВИЕ

Аха, и понеже, защото конституционно изискване било държавните служители да се ръководят единствено от закона и да бъдат политически неутрални, то затова депутатите избират конституционни съдии, които уж трябва да бъдат политически неутрални и за министри (които са държавни служители) само политически неутрални лица, които изобщо не са се занимавали с политика, не са били и самите те депутати и кандидати за депутати и кметове, не ходят по изборни събрания, и никога след избирането им за министри, тези пък министри от своя страна не назначават по партийни пристрастия активните членове на своите криминални партии на държавни служби, и никога министрите на вътрешните работи не назначават за началници на всичките видове и родове полицейски дирекции вярни на партийните им главатари лица .

ОТГОВОР № 3

НА КОНСТИТУЦИОНО-СЪДИЙСКОТО ЗЛОДУМСТВО

Е, щом като според конституционно-съдийските душмани на народната свобода, конституционно изискване е държавните служители да се ръководят единствено от закона и да бъдат политически неутрални, и понеже

Всички въпроси и отговори за създаването на Чистата и Святата Република
избраните от народа за началници на местните полицейски управления
полицаи били държавни служители, то ако бъдели избирани пряко от
народа, само поради това вече нямало да бъдат политически неутрални,
тогава пък ,

- като никъде в конституцията не пише кой е държавен служител, кой не
е такъв и кой е **народен служител**, а това се определя с закона за
държавния служител, ние ще извадим от него началниците на местните
полицейски управления, така вече няма да бъдат държавни служители,
ЩЕ НАПИШЕМ, ЧЕ ТЕ СА НАРОДНИ СЛУЖИТЕЛИ и така за тях вече
няма да има значение дали се занимават с политика или не .

Занимават ли се с политика за опазването на хората, не се ли занимават
с политика, абе с каквото и ще да се занимават или не се занимават,
харесва ли си народът – да си ги избира, не ги ли харесва - да си ги
отзовава , маха и това е .

Надяваме се, че с всичко, което е написано в двете части за защитата на
естественото - от Бога даденото ни изконно, основно и неотменимо наше
човешко право самите ние лично и пряко да взимаме решенията за наши-
те права и задължения при взаимоотношенията ни с другите членове на
обществото ни, за запазването и съхранението на нашите традиции,
идентичност, духовни и материални ценности, то всеки един поборник за
Чистата и Святата ни Република **ще може напълно успешно да защитава**
във всички възможни варианти и пред всякакви видове и родове най-вър-
ли врагове на народната ни свобода **неразделяемостта на това ни право**
от нашата човешка същност и неговата абсолютна неотменимост.

Част V

ЗАЩИТА СРЕЩУ НАПАДКИТЕ ПРОТИВ ФУНДАМЕНТАЛНАТА НИ ОСНОВА ЗА СМЯНА НА СЪДИЙСКАТА СИСТЕМА.

Най-яроствните нападки ще са именно срещу тази част от нашата идея, те ще са организирани от главатарите на настоящата криминална система, защото тя е „**светаята светих**“ за съществуването на криминалната им държава , в съдийската система е „**заровено кучето**“ .

ДАДЕНИТЕ В ТАЗИ ЧАСТ ОТГОВОРИ, ТРЯБВА ДА ГИ ИЗПОЛЗВАМЕ ЗА РАЗЯСНЯВАНЕТО И ПРОПАГАНДИРАНЕТО НА ИДЕЯТА НИ ДОРИ И БЕЗ СРЕЩУ НАШИТЕ ПРИЗИВИ ДА СА ИЗВЪРШЕНИ НАПАДКИ .

Същото се отнася и за всички други дадени отговори . В същия диалогичен стил, както са дадени тук да ги публикуваме като наши постове, дори и като встъпителни – първоначални такива, **а не непременно да са в отговор на направена вече нападка срещу нас по тази тема .**

КОПИРАМЕ ЕДИН ВЪПРОС ЗАЕДНО С ОТГОВОРИТЕ МУ И ТАКА ГО ПОСТВАМЕ НАВСЯКЪДЕ, КЪДЕТО ТОВА Е ВЪЗМОЖНО И НИЕ ПРИСЪСТВАМЕ .

I . ПЪРВО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

- Вие не сте в ред ? - Как така само някакви необразовани, некомпетентни хора - 12 съдебни заседатели , които не са юристи, някакви си 12 броя случайници ще ни решават съдебните дела ?

ОТГОВОР :

1.. Ами то и сега по по-тежките наказателни дела участват по двама или трима съдебни заседатели, **само че са все едни и същи за всичките дела – и това са все само клетки пенсионери,** избрани за съдебни заседатели , ама не от целия народ, и не случайно измежду целия народ,

а по десетина човека, чийто **избор се извършва сега от общинските съвети, по препоръка и гаранция за тяхна вярност на криминалния режим давани за тях от вождовете на криминалните ни партии** .

Като при това всеки съдия си решава самият той кои от тези пенсионери да привика като съдебни заседатели при себе си за разглеждането на делата и той привиква все едни и същи за по всичките дела. **И си привиква винаги само тези едни същи няколко човека, за които му е гарантирано, че никакви проблеми няма да създават, че ще са съгласни с това, което съдията иска и им препоръча** да бъде взето като едно или друго решение / присъда . **И те папкат и слушкат, слушкат и папкат** .

Така, че дори и тези клети пенсионери, които преди това са одобрени от партийните фюрери за съдебни заседатели, **НЕ се избират на случаен принцип за участие в делата** . За тях няма изискване да бъдат избирани на случаен принцип .

Така, че като се вземе предвид, че и сега участват някакви формални и верни на криминалните партийните фюрери пенсионери съдебни заседатели, то **нашето фундаментално правило** :

съдът по съществува на делата – кой крив, кой прав по всички видове дела - гражданските, търговските, административните и наказателните - да **се състои само от 12 (обикновено) и / или 18 (голямо жури) броя съдебни заседатели**, случайно избирани за по всяко едно дело от всички неосъждани за умишлени престъпления граждани, живеещи на територията на компетентността на съда, навършили най-малко 27 години и не по-възрастни от 76 години, при спазване на съотношението в страната между мъже и жени и пропорциите между възрастовите групи, **като съдиите в съдилищата по съществува на споровете нямат глас**, имат само организационни функции за провеждането на процесите, **а след като спорът по фактите е решен от съдебните заседатели произнасят присъдите / решенията, като :**

- **по наказателните дела определят срока на наказанията за намерените за виновни от съдебните заседатели, или освобождава намерените за невинни,**
- а по другите дела – с решенията си осъждат ответната страна да изпълни поисканото от исковата страна, ако съдебните заседатели са намерили, че ответната страна е „**крива**“ (виновна), или отхвърлят исковите претенции, ако съдебните заседатели са намерили, че ответната страна е „**права**“ (невиновна).

НЕ Е НИТО ТОЛКОВА РАДИКАЛНО, НИТО Е ТОЛКОВА НЕОБИЧАЙНО ЗА НАС

2.. И щом по наказателните дела то и сега - макар и по описания опорочен начин взимат участие някакви съдебни заседатели, то така, ама не по този нарочно опорочен начин, а по предлагания от нас начин - 12 съдебни заседатели, за по всяко едно дело да се избират на случаен принцип от всички горепосочени жители от района на съответния съд , **това може да стане и по всички други видове дела – граждански, търговски , административни .**

3 ..Като трябва да обърнете внимание, че с въвеждането на тази всенародната съдебна система, ние сме оставили възможността делата да се решават само от съдия . Ето тази част от това наше правило . „**При взаимно съгласие на страните по всички дела – административни, административно-наказателни, граждански, търговски и всички други БЕЗ НАКАЗАТЕЛНИТЕ, съдът по съществуващото на спора може да е без съдебни заседатели, като в този случай делата се решават само от съдията .** „

Така, че имат ли доверие страните в съдията, в неговата НЕкорумпираност , компетентност, честност и почтеност , то след като им

стане известно на кой съдия им се е паднало делото, могат да поискат делото да се разгледа и реши само от него без съдебни заседатели .

4. - Как взимат решенията съдиите ? Ами те НЕ знаят какви са фактите по делото, НЕ знаят дали твърдяните от страните по делата факти са се случили в действителност или не . НЕ са били съдиите свидетели на случването или неслучването на тези факти / събития .

Ами и съдебните заседатели също като съдиите не знаят дали твърдяните от страните по делата факти са се случили в действителността или не. НЕ са били и съдебните заседатели свидетели на случването или неслучването на тези факти / събития .

- И как тогава решават съдиите, като не е били свидетели на събитията, като НЕ знаят дали твърдяните от страните по делата факти са се случили в действителност или не ?

- Ами въз основа на представените им „експертни“ мнения-заключения направени от адвокатите на страните и от прокурорите по наказателните дела – искиви молби, отговори на тях, обвинителни актове и защитата срещу тях , в които всяка една от тези противоположни страни е изложила своите доводи „за“ или „против“ съществуването на въведените по делото от самите тях или от противоположната страна факти (фактически данни) .

Слуша ги съдията, запознава се с тези две противно-положни екпертни мнения и въз основа на тях и доказателствата, които са представени от страните решава дали тези факти са се случили в **РЕАЛНАТА** действителност или не .

ДОТУК ЗА ПРАВИЛНАТА ЛОГИЧЕСКА ПРЕЦЕНКА НА СЪБИТИЯТА ОЩЕ НЯМА НИКАКВО ЗНАЧЕНИЕ КАКВО СИ УЧИЛ - ПРАВО ИЛИ ПРОГРАМИРАНЕ, ИНЖЕНЕР СИ ЛИ, ИЛИ ШОФЬОР НА ТАКСИ.

Всеки нормален човек я има тази логика, ооооо, та даже програмистите инженерите, всички хора на точните науки, превъзхождат съдиите много пъти по наличието у тях на такава логика .

И ПО СЪЩИЯ ТОЗИ НАЧИН, ПО КОЙТО ТАЗИ ПРЕЦЕНКА Я ПРАВИ СЪДИЯТА, НЕЯ Я ПРАВИ И МОЖЕ ДА Я НАПРАВИ И ВСЕКИ ЕДИН ОТ 12- ТЕ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ .

(Даже в много щати на САЩ първоинстанционите им съдии НЕ са юристи, защото няма такова изискване за тях .)

И чак след това, след като се реши този въпрос – има ли ги, няма ли ги тези факти в обективната действителност, случилили са се те или не, тогава идва времето да се прецени : кой закон, коя част от кой закон трябва да се приложи, ако са се случили или не са се случили тези факти .

И това вече се прави от съдията , а не от съдебните заседатели . И при наказателните дела, като вземат решение съдебните заседатели, че фактите, за които настоява прокурорът НЕ са се случили, съдията прилага тази част от закона, която казва, че подсъдимият е невинен . Ако взетото решение от съдебните заседатели е, че фактите, за които настоява прокурорът са се случили , съдията вижда под коя част от наказателния закон се подвеждат тези факти и произнася съответната присъда ,която е предвидена в тази част от закона .

Аналогична е процедурата и при останалите видове дела. След като съдебните заседатели вземат решение, че фактите, за които настоява адвокатът на ищеца /или самият ищец по делото са се случили, съдията вижда под коя част от кой граждански закон се подвеждат тези факти и осъжда ответника да изпълни това, за което иска ищецът . Ако съдебните заседатели са решили , че фактите, за които настоява ищецът НЕ са се

случили, съдията НЕ осъжда ответника за нищо от това , което е поискал ищецът .

И както е казано : „**Няколко глави мислят по-добре от една**“ , то така НАРОДНИТЕ дванадесет съдебно-заседателски глави мислят много по-добре и правилно, отколкото едната, двете или трите съдийски глави . **И също така е много по-трудно да вземеш да подкупиш 12 човека, отколкото да си подкупиш и купиш за целия му живот само един съдия .**

5.. И точно това е именно и ПРЯКОТО НИ НАРОДО-ВЛАСТИЕ, което е най-добрата от всички демокрации и в тази най-важна част от народната ни власт – **В СЪДИЙСКАТА НИ ВЛАСТ** .

И като всяка година всичките ни 300 000 наказателни, административни, търговски и граждански дела се решават по съществуващото на спора им от по 12 човека от народа, така ежегодно право-раздават ПРЯКО цели 3 600 000 граждани, което е един постоянно провеждан с участието на целия народ референдум в съдебната част от народната ни власт.

Не си ли я върнем пряко в ръцете на народа, тази най-най-важна част от народната ни власт, **то или изобщо няма да успеем да направим никакви други промени**, или много бързо, каквито и промени да направим в другите части от народната ни власт, пак ще стигнем до днешното **катастрофално положение, при което всеки един закон се прилага по 14 различни начина едновременно** - за свои, за чужди, за бедни и за богати, с което се разрушават основите на всяка държава и тя пак става една мафиотска банда .

6.. И не на последно място трябва да се отбележи, че точно по този начин с 12 съдебни заседатели се право-раздава в много на брой държави, всички, които са далече-далече преди нас в своето развитие. И именно, защото по този начин **ЗАКОНЪТ ВИНАГИ Е ЕДНАКЪВ ЗА ВСИЧКИ**, при

тях в затворите влизат и бедни, и богати, а у нас богатите никога не влизат в затворите , като също така в тези държави, много често победни ищци осъждат по-богати от тях ответници, а у нас и това никога вече не се случва .

600 000 човека (семейства) бяха незаконно разорени от банките при незаконното повишаване от тяхна страна в периода 2008 г. - 2016 г. на лихвите по кредитите и 99, 9 % от тях не можаха да се защитят срещу по-богатите от тях банки по съдебен ред .

7..При предлагания от нас начин на правораздаване съдебните дела ще намалееят най-малко два пъти и това е така , защото сега всеки си мисли, всеки лесно бива заблуждаван, че неговото дело ще бъде решено по тази от многото противоречащи си съдебни практики, която му е изгодна. А тогава, когато съдебната практика (прилагането на закона) е само една (само едно) , **законът е винаги е един и същ за всички**, няма да има толкова много заблудени или само-заблудени и измамани хора, които да желаят да опитат дали пък тяхното дело няма да бъде решено по някаква друга практика , освен единствената такава .

.....

II . ВТОРО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

- **Абе как така, само на една инстанция ще ни се разглеждат делата по съществуващото на техния спор** ? Не е ли по-добре, като е сега - първо един съд после, втори съд, който да може да види грешките на първия, после третия съд ? Друго си е като повече съдии, на повече инстанции разглеждат тези спорове .

ОТГОВОР :

1..Ами то така си беше у нас преди години . Делата се решаваха по съществуващото на спора, само от първата инстанция .Така, че няма нищо необичайно и радикално в нашето предложение . Горните съдилища НЕ разглеждаха въпросите по съществуващото на спора, а само въпросите по нарушенията на процесуалните права на страните и нарушенията на самите съдо-производствени правила .

Всички, тези нарушения вече са обхванати напълно и в цялост от понятието наречено „**нашето право на справедлив процес от независим и безпристен съд , създаден в съответствие с закона**“ . И ако откриеха второ-инстанционите и трето-инстанционните съдии такива нарушения на процесуалните права на страните и нарушения на самите съдо-производствени правила, отменяваха присъдите / решенията и връщаха делата на първата инстанция за ново разглеждане, като посочваха , кои са нарушенията на правата и правилата .

И това е много правилно, защото: ако спазваш правата на страните и съдо-производствени правила, само по които имаш право да търсиш обективната истина, то отговора на това , кое е истина е верен .

Т.е. ако търсиш отговора на една задача по математика, винаги ще намериш вярното решение, ако използваш правилната формула (правилата) за решаването ѝ . Ако търсиш какъв е сбора на две числа, ако използваш правилата за събиране – ще получиш правилния отговор, нарушиш ли тези правила - няма да получиш правилния отговор .

И, като даскалът ти по математика проверява контролното ти и **види , че при задача за събиране на две, три , десет или повече числа си използвал знака „минус“ , вместо знака „плюс“ , то вече е ясно, че няма как крайния резултат е правилен .**

И няма нужда да губи си времето и силите, за да търси и даскалът какъв би бил крайния резултат, за него вече е достатъчно ясно, че той е грешен, **и ти връща за ново решаване задачата, като ти пише :**

- **използвал си на това място, този и този грешен знак, сега реши отново задачата, като не допускаш отново тези грешки .**

Същите са и правилата на съдопроизводството . Те казват, че изводите и заключенията могат да се правят само въз основа на обективните четири броя закони на формалната логика и нищо друго . **А, ако данните, фактите, които са въведени от страните в делата не са достатъчни, за да се реши по този начин задачата дали един човек е извършил престъпление , честният съдия не го осъжда .**

А, ако пък са достатъчни за направата на извода, че е виновен, но пък пак е бил оправдан, то това значи е станало, заради нарушението на тези четири броя закони на формалната логика, или заради нарушаването на правилата, изискващи да се вземат предвид всички доказателства, а не само някои от тях, което представлява нарушение на съдо-производствените правила .

И първият по-горен съд - **апелацията** извършваше именно само тази работа – да проверява има ли извършени от първата инстанция нарушения на процесуалните права на страните и нарушения на самите съдо-производствени правила, и ако открие такива – **връща делото на първата инстанция като казва : решили сте делото неправилно, защото не сте приложили / или сте нарушили тези и тези права на страните, тези и тези съдопроизводствените правила, а сега пак го решете, ама като спазите съдебните „формули“ , по които трябва да направите това .**

А пък втората по-горна инстанция - **касацията** служеше като застраховка, дали пък самата **апелация** – **не е извършила нарушения на**

процесуалните права на страните и нарушения на самите съдо-производствени правила в нейната дейност .

Което е двойна гаранция, че едно решение / присъда е постановено само въз основа на спазване на съдебната „формула“ и на правата на страните .

И всичко това е много по-лесно и по-бързо, за да разбереш дали присъдата е правилна или грешна – като само провериш дали съдиите са използвали правилните съдебни „формули“, за да достигнат до нея, отколкото да се ровиш отново и отново в десетки томове доказателства и чували, събирани в продължения на години, да викаш отново свидетели на разпити, някои от тях вече са и загинали, да викаш отново адвокатите, прокурорите и всички други участници в процеса, та да провеждаш и ти отново процес по съществуващото на спора .

И КАТО И ТИ - КАТО ВТОРА ИНСТАНЦИЯ СИ ТОЛКОВА ЗАТОРМОЗЕН – ТО И ТИ ЩЕ ДОПУСНЕШ СЪЩИТЕ, АКО НЕ И ПО-ГОЛЯМИ ГРЕШКИ ОТ ПЪРВАТА ИНСТАНЦИЯ.

И КАТО И ТРЕТАТА ИНСТАНЦИЯ ВЗЕМЕ, ЧЕ И ТЯ, КАТО ПЪРВИТЕ ДВЕ - ДА РЕШАВА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА, ТАКА ПЪК НЯМА КОЙ СЪД НАД НЕЯ ДА ПРОВЕРИ - ДАЛИ ПЪК И САМАТА ТЯ НЕ Е ИЗВЪРШИЛА НАРУШЕНИЯ на процесуалните права на страните и нарушения на самите съдо-производствени правила, при каквито нарушения е невъзможно да се стигне до вярното решение на задачата .

А когато този спор по съществуващото му се решава само на една инстанция , то има цели две над нея, които да преценяват дали първата инстанция е достигнала до това решение, като е използвала правилната съдебна „формула“ или неправилна „формула“ .

Та независимо кой съдия решава делото по съществуващото на спора - дали върховен или районен, спазил ли е той всички тези права и правила все ще стигне до правилния извод, не ги ли е спазил – умишлено или несъзнателно, то в такъв случай независимо какъв този съдия – районен или върховен все ще стигне до неправилния, грешния извод .

И при сегашното решаване на три инстанции на делата по съществуващото на спора, трябва много повече съдии на всяка една инстанция, отколкото , ако спорът се решава по съществуващото му само на първата инстанция .

То при сегашното положение, като всичко в крайна сметка се решава по съществуващото на спора от върховните съдии, защо тогава са ни необходими районни, окръжни и апелативни съдии и толкова много съдилища ? – Ами да вземем да съкратим всички други, освен върховните и направо до тях да подаваме исковете и обвинителните актове .

ТЪЙ, ЧЕ НЕ САМО С НИЩО НЕ Е ПО-ЛОША СЪДЕБНАТА СИСТЕМА, ПРИ КОЯТО РЕШЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВОВАТО НА СПОРА СЕ ВЗИМАТ САМО НА ПЪРВАТА ИНСТАНЦИЯ, АМИ Е МНОГО ПО-ДОБРА ОТ ТАЗИ, ПРИ КОЯТО ВСЯКА ОТ ТРИТЕ ИНСТАНЦИИ РЕШАВА СПОРА ПО СЪЩЕСТВОВАТО МУ .

2..Също така, като по този начин делата по съществуващото на спора се решаваха само на първата инстанция, така присъдите се издаваха от много по-голям брой хора – от всичките районни съдии ведно с пенсионаните съдебни заседатели .

И много повече бандити влизаха в затворите, защото повече хора решаваха въпросите дали те са виновни или не .

Сега вече, като това в крайна сметка се решава само от един орган, само на едно място, само от 36 човека от наказателната колегия на ВКС, и

като много по-лесно се развъртават само 36 човека, отколкото развъртаването на целия народ от 6 000 000 човека, вече никой по-богат и /или власт-ползващ престъпник не влиза в затвора .

Тоест сега пак в крайна сметка окончателното решение се взема само от една инстанция – върховната, **ама нея никой не може да я контролира, дали и тя не е нарушила изискванията на правото на справедлив процес**, всяко едно нарушение, на което наше право все води до несправедливи, неправилни и криминални решения / присъди .

А в нашето предложение тази дейност е разделена . **И пак на една инстанция се взема решението по съществото на спора, ама над нея има още две, които могат да контролират дали по правилен начин се е стигнало до това решение** . И ако начинът не е правилен, отменят решението /присъдата , ама след тази отмяна не казват самите те кой е крив, кой прав по съществото на спора, това се решава не от тях , а от друг - първата инстанция .

А сега като всичко в крайна сметка се решава пак на една инстанция третата , то защо в такъв случай са ни цели три инстанции. Ами по-добре да закрием всичките нисши съдилища и само върховният съд да остане .

И като така в **него е и ножа, и сиренцето** , т.е. като хем решава с ножа си по съществото на спора – кой крив, кой прав, хем като и сиренцето е в него (няма над него никой, така сиренцето е в него) – решава колко да си отреже за самия него, и на коя от двете страни в спора, колко да отреже от това сиренце .

Т.е. сега като всичко е в ръцете на върховния съд няма кой да контролира върховния контролор дали самият той е спазил правата на страните и съдо-производствените правила при отрязването на сиренцето .

Докато с нашето предложение той ще има само контролно-отменителна функция, няма да е съд по съществото на спора – **а ще бъде съд по правото**, а не по фактите, което всъщност беше така до 2008 г. . По същия начин работят върховните съдилища в много на брой по-напреднали от нас страни .

.....

III . ТРЕТО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

- **Защо предлагате чак като станат на 46 години юристите да имат право да стават съдии ? Не съсипвате ли така кариерите на много по-млади хора ?**

ОТГОВОР :

1.. Ами съображенията за това са същите като възрастовите цензове за заемане на други отговорни длъжности - като президенти, министри, депутати, началници на тайни и явни служби и т.н. и в почти всички по-напреднали от нас държави са такива изискванията за заемането на съдийските длъжности .

То в една фирма да идеш да кандидатстваш за писар ти искат десетина години трудов стаж и опит по специалността , постигнати успехи, които няма как да ги имаш на 22-30 години, у нас само за съдийските, кметските и депутатските места няма изисквания за някакъв трудов стаж и опит, като условие за първоначалното заемане на тези отговорни длъжности .

2.. Да натрупа житейски опит един човек, да помъдрее, да се квалифицира, да покаже и докаже пред обществото през това време, че е с безупречна репутация, че е способен да си изкарва хляба с юридическия занаят и извън държавната хранилка, а не както е сега – още и един договор не написали в живота си, още нито едно дело не

спечелили в живота си като адвокати, например и хоп на 22-25 години станали съдии, (че татко и мама също са съдии), с хъс и настървение другите да съдят .

3.. И като стават съдии чак на една по-зряла възраст, така като по-малко време заемат тази длъжност, то повече на брой хора могат да бъдат съдии, на което правило се гради всяка народо-властна държава, а именно - колкото се може повече хора да вземат участие в управлението на общите ни дела . Иначе става феодализиране на цели сфери от управлението ни. **Пожизнени съдии, пожизнени кметове, пожизнени депутати** , с което се ликвидира всяка наченка на демокрацията и се ликвидира шанса и на останалите членове на обществото да взимат участие в управлението на общите ни дела, с което те се и деморализират , тъй като тези желани и от тях длъжности са недостъпни за тях .

IV . ЧЕТВЪРТО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

- **Бе как така ще си избираме съдиите с избори . Ами то така, богатите ще си ги купуват още по-рано, като спонсорират изборните им кампании ?**

ОТГОВОР :

1...Ами то нашите предложения са взаимно-обвързани едно с друго в една единна система . **При нея като съдят по съществуващото на спора е само от 12 съдебни заседатели, съдията не взема решението кой е крив , кой е прав, така, че купуването на съдии е безпредметно** .

2.. И е много трудно да купиш по цяла България всички съдии, а сега това става много по-лесно . Няма нужда да купуваш районни, окръжни и апелативни съдии , като в крайна сметка този въпрос – кой крив, кой прав по делата се решава от върховния съд . И като си купиш една върховна

съдийка, и като тя е вечна и несменяема, все едно си си купил всички районни съдии в страната .

3.. И като има мандатност на съдиите, т.е. да се избират на всеки 4-5 години, то ако през това време се прояви, че е корумпирана една съдийка, надали следващия път ще бъде избрана .

4..И като предлагаме с тази наша единна система всяко власт-ползващо лице **да може да бъде отзовано по всяко едно време** на мандата му от избирателите от съответния местен и /или национален район по същия ред, по който е бил избран за власт-ползващо , **то така още при първата гавра с правото на една съдийка, потърпевшите от нея могат да ѝ спретнат кампания за отзоването ѝ** , каквата възможност за отзоваване на власт-ползващите субекти сега няма и те ни се качват на главите, знаейки, че не можем да им вгорчим живота по този начин .

А такова възможност да бъдат отзовавани власт-ползващите лица я имаше дори в предишната конституция, макар, че поради диктаторския тогава режим, когато всички права бяха само формални, гражданите не можеха да се възползват от нея .

Същата тази възможност - да бъдат отзовавани власт-ползващите лица я има в конституциите на много американски щати и им „държи влага“ на американските власт-ползващи лица .

5..И не на последно място трябва да отбележим, че всъщност по правилата на старата Конституция съдийките се избираха на всеки две и половина години от общинските съветници от съответния съдебен район и никоя не умря от това, и **също така и членовете на Върховния съд се избираха и подменяха на всеки пет години .**

Така, че нищо радикално не предлагаме и по тези въпроси за избирането на съдиите от целия народ , **а сега те се избират / назначават за**

такива само, само от 12 човека, които са членовете на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - 7 от които са самите съдии, които са избрани от съдии за членове на този съвет .

И какъв е този нов демократически-централизъм (който беше първия постулат на комунизма) , хем демокрация било, ама хем централно някой вместо нас решава всичко? - **Каква е тази демокрация сега - само 7 човека централно да решават кои да са всичките съдии в България?**

- Щом служат на народа и произнасят присъдите в името на народа е най-нормалното нещо **същият този цял народ да си ги избира пряко, както и те пряко го съдят .**

V . ПЕТО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

ВЪПРОС : - Как ще ги избираме съдиите, та те са толкова много ? Какви ще са тия избори за тях, как ще се правят ?

ОТГОВОР

1... Правилата са следните : **за върховни съдии могат да се кандидатира всички , които имат навършени 56 години и 25 години юридически трудов стаж** направен като адвокати, юрисконсули, съдии и прокурори , преподаватели по правни науки и т.н. , за кандидатите за апелативни съдии се изискват навършени 51 години и 20 години юридически трудов стаж, за кандидатите за окръжни и районни съдии – навършени 46 години и 15 години юридически трудов стаж .

2..Кандидатите за върховни съдии се регистрират в централната за цяла България избирателна комисия с личната си карта, от която се вижда на колко са години и с удостоверения, с които се доказва юридическия им стаж от една или друга юридическа тяхна дейност . Ако не отговарят на едното от тези две условия, регистрацията им се отказва. **За икономия**

на време, пари и човешки ресурс, тази централна комисия може да е същата, която организира и всички останали избори в България .

3. По същия начин се регистрират в апелативно-съдийската изборителна комисия, кандидатите за съдии в отделните апелативни съдилища, като всяка апелативна изборителна комисия, съвпада със съдебния район на един от 5-те апелативни съдилища . **И понеже сега няма такива изборителни комисии, чийто район да съвпада с района на апелативните съдилища, то ще трябва да създадем само нови 5 (пет) за цялата страна такива комисии .**

4. В същите тези **апелативни съдийско-изборителни комисии** се регистрират и кандидатите за съдии в отделните окръжни съдилища, попадащи в района на съответния апелативен съд .

5.. По същия начин се регистрират в **апелативно съдийско-изборителните комисии** и кандидатите за съдии в отделните районни съдилища, попадащи в района на съответния апелативен съд .

6. Всеки един кандидат може да се регистрира в избора за такива съдилища на условията, за които отговаря. **Т.е. всеки , който отговаря на условията може да се регистрира за участие и в избора за върховни съдии, и за участие в избора за апелативни съдии - в само един апелативен район, и за участие в избора на окръжни съдии- в само един окръжен район, и за участие в избора за районни съдии - в само един районно-съдийски район.**

7. Гласуваме в сегашните ни секционни изборителни комисии в населените си места с четири интегрални изборителни бюлетини. **В първата са написани имената на кандидатите за върховни съдии, във втората са имената за кандидатите за един или друг апелативен съд, в третата са кандидатите за един или друг окръжен съд, в четвъртата – кандидатите за съдии в един или друг районен съд .**

8. Всеки избирател има по един глас в избора за върховни съдии, и по един глас в избора на другите съдии .

9. Ако сме решили, че ще имаме 100 (сто) върховни съдии, **то тези, които в общо-национален план са класирани по броя на подадените за тях гласове на първите сто места** – стават върховните ни съдии за следващите пет години .

10. Ако в един апелативен съд трябва да има 40 съдии, то тези от кандидатите , които за съответния апелативен район са класирани по броя на подадените за тях гласове на първите 40 места – стават апелативните съдии в съответния апелативен съд .

11. По същия начин става избора и на окръжните, и районните съдии .

ГЛАС НАРОДЕН – ГЛАС БОЖИ ! Всичките кандидати за всички съдийски длъжности са поставени при равни условия, няма дискриминация на едни или привилегировани на други, което е най-важното изискване за честността и справедливостта на всеки едни избор .

Така е спазено и изискването за тяхното равно ПАСИВНО избирателно право – това е правото им да бъдат избирани и избрани, така е спазено и изискването и за нашето равно **АКТИВНО** избирателно право, което е правото ни да ги избираме тези хора за съдии .

--**Какво ще стане, ако един кандидат бъде избран и за върховен, и за апелативен, окръжен и районен съдия ? – Ами нищо страшно.** Става върховен съдия, отпада от класациите за по-низшите съдии, и класациите за по-долните съдилища се правят без неговото участие в тях.

Ако някой бъде избран за апелативен, окръжен и районен съдия, става апелативен съдия и отпада от класациите за по-долните съдилища . Друг ако бъде избран за окръжен и районен съдия – става окръжен съдия и не участва в класацията за районни съдии .

НИЩО СЛОЖНО НЯМА В ИЗБОРА ЗА СЪДИИ, КАКТО ВИЖДАМЕ .

ЯСНО, ЛЕСНО, БЪРЗО, СМЕЛО , СРЪЧНО, УМНО !

У нас всяка година има по 400 000 различни видове съдебни дела. Почти целият народ е минал през един или друг съдебен процес от първия съд до върховния , мнозина от нас са минали много пъти по такива процеси .

Така всеки има своето мнение по въпроса - кои съдии са честни и почтени, кои адвокати са такива, кои други юристи са способни и честни хора . И при тези избори може добре да прецени – дали за някои от сегашните съдии да гласува, ако те участват в избора за съдии, или да гласува за някои от новите кандидати за такива .

Ако сам няма лично мнение по въпроса, ама иска съдиите, които може да го съдят и самия него в бъдеще време, да са компетентни, честни и почтени хора, може, та даже и трябва да потърси съвет от свои близки и познати, които са участвали в съдебни процеси и да гласува на изборите за съдии, за да подпомогне изборирането на добрите и съвестните от кандидатите , **за да не си скубе в бъдеще и той косите от нечестно и несправедливо правосъдие** .

Има също така още няколко лесни и бързи начини за избор на съдии, може това да стане и чрез избори на два тура, без да се променя нищо друго, които начини са добре разяснени при разглеждането на въпросите, как да се провеждат мажоритарни избори за депутати, без да е необходимо да се разделя страната на 240 отделни избирателни района .

Може само един да е целият избирателен район в цялата страна за избора на всички депутати и като всеки има право да гласува само за един кандидат, а не за по 20-30 наведнъж, както е сега гласуването с партийните листи, **ИЗБОРИТЕ ПАК ЩЕ СА ПАК СА МАЖОРИТАРНИ ЗАЩОТО СЕ ГЛАСУВА САМО ЗА КОНКРЕТЕН ЕДИН-ЕДИНСТВЕН ЧОВЕК**, и пак се получава същия мажоритарен ефект, като ако гласуването се провежда в 240 отделни избирателни района . **За всеки един от кандидатите, то 90 % от гласовете за него ще идват именно от родния му край, от родната му община или от тази, в която трайно се е заселил** .

И да видим тогава дали хората от блягоевградско, например, ще гласуват за спускани им, като сега с партийните листи за кандидат-депутати хора, които са родени и цял живот са живяли в противоположния край на България . **И да видим тогава дали по места, кандидатите за депутати ще агитират за гласуване за партийните им вождове и партиите им, или ще агитират хората да гласуват за самите тях !**

Част VI

ЗАЩИТА СРЕЩУ НАПАДКИТЕ ПРОТИВ ИДЕЯТА НИ ЗА СМЯНАТА НА СЕГАШНАТА ПРОПОРЦИОНАЛНА-ПАРТИЙНО ЛИСТОВА ИЗБИРАТЕЛНА СИТЕМА С МАЖОРИТАРНА

Много ожесточени ще са и нападки и срещу тази част от нашата идея и те ще са организирани от самите главатарите на настоящата криминална система, защото **партийно-листовата избирателна ситема е един от краката на трикракия стол, върху който са седнали тези разбойници край отрупаната - с открадната от народа - плячка .**

Дадените в тази част отговори трябва да ги използваме за разясняването и пропагандирането на идеята ни дори и без срещу нашите призови да са извършени нападки . Същото се отнася и за всички други дадени отговори . В същия диалогичен стил, в който са дадени тук да ги публикуваме като наши постове, дори и като встъпителни – първоначални такива, **а не непременно да са в отговор на направена вече нападка срещу нас по тази тема .**

Копираме един въпрос заедно с отговорите му и така го поставяме навсякъде, където това е възможно и ние присъстваме .

Като е зададен дори и само един въпрос е добре да отговорим с всички наши отговори, за да ни си губим времето с зложелатели, още повече, че по този въпрос - каква да бъде избирателната система, българският народ се произнесе вече. **Ако не е възможно целият ни отговор да се побере само в един пост , правим няколко последователни- един след други поста .**

I . ПЪРВО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

- Какво ѝ е по-доброто на мажоритарната изборителна система ? – С
какво е по-добра тя от пропорционалната ?

ОТГОВОР ПЪРВИ

1.. ТОЗИ ВЪПРОС - КАКВА ДА БЪДЕ ИЗБОРИТЕЛНАТА НА СИСТЕМА
ВЕЧЕ БЕ РЕШЕН ОТ ЦЕЛИЯ БЪЛГАРСКИ НАРОД . При допитване до
народа на проведения на 6 ноември 2016 г . референдум, на първия
въпрос от него : „Подкрепяте ли народните представители да се
избират с мажоритарна изборителна система с абсолютно
мнозинство в два тура ?“ - **72% от 3 488 553 избиратели, които**
гласуваха на него поискаха мажоритарната система за избор.

Като при това, по времето на дву-годишната подготовка за този
референдум бяха изложени и обсъдени по възможно най-публичния
начин всички аргументи „за“ и „против“ мажоритарната изборителна
система . **Всичко което можеше да се каже против нея бе казано, така**
че всички доводи против нея народът ги чу и им отговори , като
избра мажоритарната система. Но криминалният парламент, тъй като
не представлява народа, отказа да изпълни това народно решение .

Но понеже спомените избледняват се налага постоянно да се припомнят.
И ето какви бяха тогавашните и вечно съществуващите аргументи
„против“ мажоритарните избори – отговорите на тези отрицателни доводи
и вечно съществуващите аргументи „за“ мажоритарната система .

ОТГОВОР ВТОРИ

Партийната пропорционално-листова изборителна система приви-
лигерова богатия 1 % от гражданите и дискриминира по-бедните 99 %
от тях по признака на политическите им убеждения и по признака на

тяхното социално положение (бедни - богати), **което не само е НЕсправедливо, НЕморално** , но и и незаконно, защото тази дискриминация е забранена и от българското, и от международното право .

С нея напълно е ликвидирано **ПАСИВНОТО** изборително право на НЕзависимите, НЕпартийни кандидати, както и на всички по-бедни от най-богатия 1 % от хората . **Изборителното право бива активно и пасивно.** Активното е правото ни да избираме депутати, кметове, президенти и т.н. , а **ПАСИВНОТО НИ ИЗБОРИТЕЛНОТО НИ ПРАВО ТОВА Е ПРАВОТО НИ – САМИТЕ НИЕ ДА БЪДЕМ ИЗБИРАНИ И ИЗБИРАНИ ЗА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ** (депутати) , президенти, кметове, общински съветници, съдии, прокурори , съдебни заседатели и др. ..

Ето как НЕпартийните, НЕзависимите кандидати, които НЕ искат да членуват в тези криминални организации, които ние наричаме партии, **за да не са в никаква зависимост от престъпните партийни вождове, та да могат да служат на изборителите си , а не на партии и партийните им главатари са поставени в 27 пъти по-дискриминационно положение от кандидатите на тези криминални партийни организации .**

1. За да влезнат в парламента представителите на някоя криминална партия тя трябва да спечели на изборите само **4 %** от гласувалите . С тези **4 %** вкарва **10-тина** свои депутати.

2. Средно гласуват да кажем, 3 000 000 (три милиона) граждани .

3.. **4-те %** от тези **3 000 000 (три милиона)** ни дават числото **120 000** . Значи със 120 000 гласа една, някоя криминална партия вкарва в парламента 10 депутати. **Тоест, за да влезе в парламента един партиен кандидат на него му трябва да събрани 12 000 гласа** събрани из територията на **цялата страна за партията му** .

4. Гласува се в 27 (или 28) много-мандатни изборителни района . **Значи за всеки един от тези партийни кандидати е достатъчно да гласуват по 430 броя човека във всеки един много-мандатен изборителен район и така от всичките тях, като събере 12 000 гласа криминалната му партия, той става депутат.**

5. Партийните кандидати имат право да се кандидатираат не в един, а в цели два много-мандатни изборителни района , а партиите им във всичките 27 броя много-мандатни райони .

6. Но НЕзависимите, НЕкриминалните, НЕпартийните кандидати имат право да се кандидатираат само в **един много-мандатен изборителен район**. На тях не им е дадено правото да събират гласове от всичките изборителни райони . **Тоест така един НЕпартиен кандидат може да събират гласове на 27-пъти по-малка територия, отколкото партийния с партията му .**

7. Така, независимият, некриминалният, непартиен кандидат трябва да събере тези **12 000** гласа, които са му нужни за да влезе в парламента, ама не от територията на цялата държава, а само в един от всичките 27 броя много-мандатни изборителни района .

8. Значи политическият субект наречен криминална партия, заедно с нейните „под-субекти” , наречени **ПАРТИЙНИ** кандидати имат право да събират гласове на територията на цялата държава, имат право да събират гласове от 3 000 000 (три милиона) изборители, ама независимите , **непартийте кандидати имат право да събират гласове на двадесет и седем пъти по-малка територия , от 27 пъти по-малко на брой изборители** – само от 107 000 (сто и седем хиляди) броя изборители .

9. Значи непартийният, независимият кандидат трябва да събере 12 000 гласа от тези 107 000 (от които има право да събира) , **т.е. той трябва да спечели близо 10 % от гласовете на територия 27 пъти по-малка от**

територията, от която могат да събират гласове криминалните партийните кандидати .

10. А дали този непартиен, независим кандидат, ако имаше право и той да събира гласове не само измежду 107 000 избиратели - не само от територията на един изборителен район, а от територията на цялата страна не би събрал и той 12 000 броя от цялата страна и да вземе да стане депутат ?

Най-вероятно би могъл, като има 27 пъти по-голяма възможност, отколкото е тази да събира гласове само от един много-мандатен изборителен район и така, много на брой некриминални, непартийни кандидати биха събрали по 12 000 гласа и биха станали депутати .

11. Но вождовете и главатарките на нашите власт-ползващи партии упорито не искат това, защото в такъв случай никой нямаше да зависи от самите тях и от криминалните им партии.

И дали един партиен кандидат би събрал за себе си тези **12 000** гласа **САМО** от един много-мандатен район, за да стане депутат , каквито са изискванията за непартийните кандидати.

АМИ ЯВНО НЕ БИ МОГЪЛ . Вижда се дори и при гласуване с преференции, че никой от тях не може да събере толкова. За един-двама само от една партийна листа се гласува с преференции и тези преференциално гласове подадени за някой от тях са срамно много-кратно по-малко от изискваните на НЕпартийните кандидати 12 000 броя гласа, затова на партийните кандидати са им дали право да се кандидатира не само в един, а в два много-мандатни изборителни райони , а чрез влизането им в парламента, чрез общия брой гласове за партиите им – това означава, че им е дадено право да събират гласове от територията на цялата страна .

12. И на тази свирепа дискриминация на независимите кандидати, те й казват РАВЕН старт, равни (ПАСИВНИ) избирателни права, еднакви права и свободи на гражданите.

А то се оказва, че ако си партиен кандидат си в 27 пъти по-привилегировано положение, отколкото, ако си независим, непартиен .

13. Всички международни конвенции и нашата конституция защитават ИНДИВИДУАЛНИТЕ права и свободи на гражданите, а то се оказва, че у нас са защитени колективните интереси на криминалните партии на и на техните членове , а индивидуалните права и свободи на всички други освен тях са брутално потъпкани .

14. Всички международни конвенции постановяват, че всеки един гражданин може да взема участие в управлението на общите дела без никаква дискриминация, а то се оказва , че у нас, независимите, непартийните кандидати, които никой закон не принуждава и не може да принуди да участва в партии, **НЕ могат да вземат участие в управлението на общите дела**, като да вземат да станат депутати, например , заради тази свирепа 27-кратна дискриминация .

15. И сега, при всички нови избори, Главарите и Главатарките на различните власт-ползващи партии, които УМИШЛЕНО са ликвидирали пасивното избирателно право на 99% от българските граждани ни казват: елате бе, елате на изборите да гласувате за някои от нашите партии, елате да гласувате за нас - унищожителите на Вашите основни човешки права и свободи .

На това НЕкриминалните хора му казват – гаври и издевателства . А открадналите нашата власт бандити му казват „свободни” избори .

И затова **НЕ трябва да се гласува за партийни листи**, защото редом с някой читав човек, то с тази листа влиза и бандит и с нашия глас в парламента влиза и бандит, и читав човек и общият резултат от нашето гласуване е нулев . Затова сме нулеви в развитието ни .

16. Също така пред НЕзависимите, НЕпартийните кандидати , по-малко богатите кандидати са поставени НЕпреодолими от тях имуществени цензове и подписвателни такива . **Които са изискванията да депозират солидна парична сума, за да могат да се кандидатираат, която се конфискува, ако не могат да съберат 1 % от гласовете и да събират огромен брой подписи за кандидатирането си** , които сравнени с тези на партиите с техните огромни партийни листи, с които се кандидатираат най-малко по 240 кандидатите за депутати, пак показват, че всеки един партиен кандидат е поставен в 27- пъти по-благоприятно положение, спрямо непартийните .

17. Може да се опонира, че в такъв случай непартийните, независимите кандидати, да вземат да си направят и те партии , та да станат и те партийни кандидати . **Да, де ама нали затова са независими, защото не искат да членуват в партии** и второ: **процедурите за регистрация на партия са вече много тежки и и бавни, СТАНАХА И МНОГО СКЪПИ**, което пак е още един тежък имуществен ценз поставен пред непартийните кандидати.

Който има желание да изчете всичко за свирепата дискриминация на непартийните кандидати, да прочете **Част I, точка 2. „В България няма всеобщо и равно избирателно право“** от Том 2 на учебника за построяването на новата ни, човешка държава- Чистата и Святата ни Република - **„Всичко за унищожаването на държавно-организирания бандитизъм“**, 674 стр. и да стане убеден , професионален поборник за Свободата и Щастието ни .

ТРЕТИ ВЪПРОС

-Мажоритарният вот няма ли да вкара в парламента мафията, олигарсите, няма ли богатите масово да купуват гласове?

ОТГОВОР :

1.. - На кой служи при партийно-листовата пропорционална избирателна система един избран с партийна листа депутат ? - Ами на главатаря на партията, който го е сложил в първите места на листата . Така НЕ народът решава кои да са депутатите, а това още преди народът да гласува, го е решил партийния главатар.

Тоест в случая с пропорционалната избирателна система имаме не избор, а плебисцит - да ходим на избори , **ама не, за да избираме**, а да одобряваме като овце нещо, което вече преди нас го е решил някой вожд, диктатор, фюрер . **Така вождовете на две-три партии, а не народът, предварително са решили, кои да бъдат всичките 240 депутати .**

И като един или двама олигарха си купят главатарите на тези две-три-партии, то така, те са си купили всичките 240 депутати . Така е много по-лесно и много по-евтино за богатите субекти да прокарат закони в тяхна полза и във вреда на народа, отколкото, ако трябва - при мажоритарната система – да тръгнат да подкупват и купуват най-малкото половината от избирателите във всеки един от 240-те избирателни райони, та поне в половината от тях да бъдат избрани, служещи на олигарсите кандидати за депутати .

2..Т.е. при мажоритарната система, за да си изберат олигарсите верни свои 121 броя депутати - половината от всичките, които са в народното събрание , трябва да купят и подкупят – най-малко половината от всички

избиратели от тези 120 мажоритарни района, което е една четвърт от цялото пълнолетно население на България. „- **Къде е Киро на кирия ?**“

3. Т.е. при мажоритарната система купуването на гласове се обезсмисля, защото никой не може да купи 51% от избирателите в даден район . **А като се има предвид, че за да имаш едно цяло подкупно мнозинство от 121 депутати в Народното събрание , ти трябва да купиш не един депутат, а цели 121 такива, в най-малко 121 отделни избирателни района, което е практически невъзможно .**

А в един едно-мандатен район с 20 000 избиратели всичко става пред очите на хората. Ако те видят, че купуваш избиратели, мнозинството ще се обърне против купувачия гласове кандидат депутат .

Та тези вопли, че мажоритарният вот щял да вкара в парламента мафията, олигарсите, че богатите щели масово да купуват гласове са твърде грешни ? **Те са точно като поговорката „крадецът вика дръжте крадеца“**. **Ей Богу, ако мажоритарната система в два тура бе изгодна за власт-ползващата крадци, за мафията и олигархията, отдавна да е въведена, ама понеже именно тя не е изгодна за крадците на народа, те въведоха пропорционалната !**

4. За да привлечеш при мажоритарната система като кандидат за депутат в един едно-мандатен район 51% от избирателите, трябва да се опиташ да се харесаш на всичките 100% от избирателите, защото само 5- 10 % от тях не ти стигат за да бъдеш избран . **Т.е. трябва да си по-умерен,** по-мъдър, по-уравновесен, трябва да си без крайни екстремистки възгледи, които стряскат, плашат хората и ги разделят .

Затова мажоритарната система действа центростремително, тя сплотява и хората, и нацията, защото се бориш за доверието на всичките 100% от избирателите в района ти . При пропорционалните

избори се бориш за 5-10%, които са достатъчни при пропорционалната система една екстремистка партия да вкара в парламента 10- 20 депутати.

Политическият екстремизъм, дялящ и заклеймяващ хората като русофили, русофоби, американо-фили, американо-фоби, дялящ хората на цигани, българи, турци, помаци и т.н., който вилнее от години у нас по улиците и в парламента, също **е плод на пропорционалния вот**.

Когато влизаш в парламента само с 5- 10 % на сто от гласовете на избирателите, печелившата стратегия е да плашиш, да си нарочваш врагове, да вдигаш скандали. Ксенофобията - ненавистта, враждебността спрямо другите е най-добрата мотивация за най-слабо-образованата част от избирателите .

Значи длъжен си да си измисляш врагове, да насъскваш срещу другите, да вдигаш скандали, за да привлечаш вниманието на само тези нищожни 5-10 % от всички избиратели, които биха гласували за тебе с твоето човеко-ненавистно поведение .. Затова партийно-листовата система действа центробежно, народът е разединен и скаран. Затова и умира нацията. **Истинските родолюбви, добре разбират всичко това и са за мажоритарни избори.**

И ето го абсурдът на настоящата криминална пропорционално-избирателна политическа система . **На ниво избирател партиите са като кучето и котката, а на ниво парламент трябва да се прегърнат и да направят коалиция. КОЕТО ЩЕ РЕЧЕ – ДА СИ ПРЕДАДАТ ИЗБИРАТЕЛИТЕ СИ.** И понеже това изхвърля светлите идеи и идеали зад борда, и тъй като тези хора не са обединени от една обща идея, то **коалициите създавани от** тях за собственото им оцеляване на депутатите, **нямат друго слепващо ги лепило, освен корупционните интереси на тези субекти и на техните партийни вождове и стоящите зад вождовете и партиите ми олигарси, създадените от тях различни**

мафии – имотни, съдийски, наркотични и всички други видове и родове крупни власт-ползващи крадци .

А мажоритарният вот е напълно чужд на този порочен кръг. За да вземеш 51 % от гласовете в едно-мандатния район от района си, трябва да се бориш за одобрението ти от всичките 100 % избиратели. Това ще рече да се пазиш от крайно противопоставяне, да си умерен, **да обединяваш всички интереси, да си с медиаторски способности , да си свързващото звено между хората.** Да направиш коалицията от хората, които те одобряват още на ниво избирател, още преди да са те избрали . Така няма нищо скрито-покрито .

5... При мажоритарната система изборите се провеждат в малки райони с по 20 000 - 30 000 избиратели . Така един кандидат няма нужда от рекламни кампании с голям, с национален мащаб по националните телевизии и други, които са скъпи-прескъпи . **Разходите за кампанията рязко намаляват, така и по-сиромаси, ама умни и почтени, НЕкрадливи хора, които не са толкова богати като сегашните ни депутати и техните партийни главатари получават реален шанс .**

Представете си малък избирателен район от 20 000 човека, един малък град, или една софийска махала. Кандидатът може да ходи от врата на врата, да агитира на улицата, на квартални срещи, **да се срещне очи в очи с всеки избирател.** Тази човешка кампания от врата на врата влияе **10 пъти повече**, отколкото провежданите по национални медии като БНТ, БТВ и Нова телевизия ..

ЧЕТВЪРТИ ВЪПРОС

-**При мажоритарните избори няма ли** да вземе да се появи някой харизматичен, омягьосващ другите човек като Хитлер и заради неговата харизма, да вземат да влезат в парламента негови 100- 200 депутати, които да ни натресе диктатура, тирания ?

ОТГОВОР

Тъкмо обратното – това се случи два пъти пъти в наше време именно при пропорционален вот . През 2001 г. дойда царят, обеща че щял да ни оправи за 800 дни и край неговата лична харизма влезнаха в парламента се неговата партия 120 депутати, които инкой преди това не ги познаваше извън тесните им семейни кръгове .

Същото стана и през 2009 г., при тогавашните пропорционални избори с личното си омагьосване Бойко Борисов, чрез партийните си листи в кара в парламента над 100 депутати, които хора не бяха известни преди това с нищо в обществото .

При мажоритарния вот няма как да стане това, всеки е сам за себе си, всеки сам за себе си се бори в своя си едно-мандатен район , партията на Хитлер идва на власт благодарение на пропорционалния вот.

ПЕТИ ВЪПРОС

-При мажоритарните избори в два тура, провеждащи се се в 240 отделни избирателни райони няма ли да останат в парламента само две-три партии, няма ли да останат без свои депутати малките, но симпатични партии, с добри каузи и идеи – като екологични и зелени движения ?

ОТГОВОР

Това не е вярно, практиката в държави, включително и в нашата с мажоритарни система в два тура, показва точно обратното .

1 . При такива избори в парламента влизат даже повече партии, отколкото при пропорционалния вот. Например при проведените 1990 година избори за Велико Народно събрание, изборите бяха проведени

по двете системи . **По пропорционалната система влязоха 4 (четири) партии, а по мажоритарната влязоха 7 (седем) парти, плюс още двама независими депутата.**

2. Вижте и Франция - в долната камара има цели 12 партии и **9 независими депутата.** Ако пък искате да направите справка с политическата теория, прочетете „**Закона на Дюверже**“ - мажоритарен вот в два тура води до много партии в парламента.

3. Това е „официален закон“ в политическата наука, който пък е базиран на точната математическа наука „**Теорията на вероятностите**“, **която дава отговор какво се случва, като направиш определен брой опити за събития** с вероятност за случване, да кажем четири на сто , която вероятност е **4 %** , колкото е процентът в цялото общество на симпатизантите на една такава малка и симпатична партия .

4. Като направиш такъв брой опити в 240 мажоритарни едно-мандатни избирателни райони, в 4 % от тях тези опити все ще успеят, **това прави точно 10 броя избрани „зелени“ депутати,** колкото биха влезнали и при пропорционалната избирателна система с праг на влизане на партиите в парламента - 4 % от общия брой на гласувалите , ако партията им вземе 4% при пропорционално проведени избори .

**Т.Е. НА ВСЕКИ ТАКИВА СТО ОПИТА ЩЕ ИМА ПО ЧЕТИРИ УСПЕШНИ .
НА 240 БРОЯ ТАКИВА ОПИТИ, ЩЕ ИМА 10 БРОЯ УСПЕШНИ .**

5. В 10 от всичките тези 240 едно-мандатни райони, избирателите в тях ще си харесат и изберат за депутат, такъв който поставя като първа **своя цел екологията и опазването на околната среда** . И това ще са най-

вероятно районите, в които тези проблеми са много по-тежки, отколкото в другите .

6. Също така и в тези по-богати райони, които са си намогнали на масрафа и вече за тях самото икономическо оцеляване на хората не е под въпрос, повечето от избирателите в тях също биха се обърнали към избор на кандидати, поставящи за решаване този втори по ред (след самото им икономическо оцеляване) въпрос на хората – как да живеем по-чисто , по-безопасно , по-сигурно . Както се казва – **има си пътници за всеки влак и всеки влак има за къде да пътува** .

7. Една добра идея, за да бъде реализирана, трябва да бъде проповядвана от добър човек . **Ако човекът, който проповядва добрата идея е нефелен, няма как да бъде реализирана тази добра идея с помощта на останалите челнове на обществото** . Ако пък идеята е лоша, но пък се пропагандира от добър човек пак няма шанс да бъде реализирана тази идея .

8. Само, ако добрата идея се проповядва от добри хора, тя има възможност да бъде реализирана . И ако проповядващите добрите идеи хора също са добри, избирателите ще ги изберат именно тях - добрите хора да идат в парламента и да я реализират с закон.

9. А, ако тези добри хора не могат да да убедят и спечелят доверието на 51 % от избирателите в един едно-мандатен район, как те биха

спечелили доверието на 51 % от избирателите от цялата страна, та като имат тези 51 % от всичките избиратели – да имат мнозинство и в парламента ?

--Как биха спечелили най-малко съгласието на други депутати в парламента за реализиране на добрата си идея, ако не са могли да убедят за нея хората дори в само един район ? **–Ами няма да могат .**

А, ако тези добри хора имат необходимите качества те ще спечелят изборите в немалко на брой едно-мандатни райони и ще влезнат в парламента .

МОРАЛНОТО ПРЕДИМСТВО НА МАЖОРИТАРНАТА ИЗБИРАТЕЛНА СИСТЕМА

10. И не на последно място трябва да бъде посочено още едно много важно **МОРАЛНО** предимство на мажоритарната система . **САМО ПРИ МАЖОРИТАРНАТА СИСТЕМА В ДВА ТУРА ИМА И ГЕОГРАФСКА СПРАВЕДЛИВОСТ** за народа – всеки район си избира един представител с истинско мнозинство. Само тогава депутатът е **наистина легитимен .**

Само при нея депутатът може да твърди с основание – аз съм представител на тези и тези хора, които са живеещите в този и този едно-мандатен район . **ТАКА ТОЙ Е СВЪРЗАН С КОНКРЕТНО МЯСТО**

И ЗДРАВО ЩЕ СЕ БОРИ ЗА ПОДОБРЯВАНЕТО НА ПОЛОЖЕНИЕТО В НЕГО, а много от нашите райони са в катастрофално положение и имат нужда именно от такива мажоритарно избрани от собствените им райони депутати. Така отговорността му не се разпилява и не размива безотговорно с абстрактното сега твърдение – че всеки депутат бил представител на целия народ . **На целия народ може да е представител само този – президент , цар или друг, който е избран пряко от целия народ и никой друг, който не се е подложил на гласуване за него от целия народ** . И накрая ще завърша с :

ПОРЕДНИЯ АПЕЛ НА РАДАТЕЛИТЕ ЗА ЧИСТАТА И СВЯТАТА РЕПУБЛИКА

Всички НЕкрадливи хора от извън власт-ползващата клика искаме да извадим България от този злокобен капан . Но това няма как да стане с нищо-правене, с плахи и свенливи опити . Затова нека си поставим най-висшата, обединяваща всички ни общо-национална цел - **да сбъднем мечтата ни на Апостола на Свободата, да си построим Чистата и Святата Република, да бъдем номер едно по демокрация , да станем образец за пример и подражание, да станем Рая на земята, както пеем за това в нашия химн „Българийо ти си земен Рай“** .

Нека вземем най-доброто от най-добрите. И първата стъпка по този ни път е мажоритарния вот в два тура за избор на депутати, той отваря вратата към всичко останало .

Част VII

ЗАЩИТА СРЕЩУ НАПАДКИТЕ ПРОТИВ ИДЕЯТА НИ ЗА ОТЗОВАВАНЕ

I. ПЪРВО ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

ВЪПРОС : - Как точно мислите за отзовавателите депутати, кметове, общински съветници, съдии, прокурори, шерифи, президенти, цели общински съвети и целия парламент, вкупом и в цялост , не е ли това е малко налудничаво ?

ОТГОВОР № 1

Отзоваването е форма на ПРЯКАТА демокрация и много важен инструмент за граждански контрол между изборите на власт-ползващите лица . Без да е панацея, с него се осигурява възможността за постоянен контрол от страна на **НАРОДА** над власт-ползващите субекти, като по всяко едно време може да тегли шута на тези от тях, които са се изгаврили с избраните ги граждани и с гласуването им от тях доверие .

I.. Такава възможност за отзоваване на народните представители, общинските и окръжните съветници, и **съдиите**, които до преди 1991 г. също се избираха на всеки две и половина година, **я имаше изрично предвидена в самата стара Конституция** от 1971 г., чиито разпоредби бяха следните :

Член 7, ал. 1 и 2

- Народните представители и съветниците са отговорни и се отчитат пред своите избиратели. **Те могат да бъдат отзовавани и преди срока, за който са избрани.**
- Отзоваването на народните избраници става с решение на избирателите с определен от закона ред.

Член 128

- Съдиите и съдебните заседатели са изборни. **Те могат да бъдат отзовани и преди срока, за който са избрани** .

Конституционните разпоредби бяха преповторени с Закона за народните представители и народните съветници (ДВ. бр. 35 от 1977 г.) :

- „**Чл. 10.** (1) **Избирателите могат да отзовават народните представители и народните съветници по всяко време при условия**, определени в Избирателния закон.“

и с Закона за устройството на съдилищата (ДВ. бр.23 от 1976 г.)

- „**Чл. 11.** **Съдиите и съдебните заседатели могат да бъдат отзовавани преди срока, за който са избрани.**“ .

А конкретните условия, редът и начинът за реализиране на възможността за отзоваването на депутатите и съветниците, бяха дадени най-напред с Закона за условията и реда за отзоваване на народни представители и съветници (ДВ. бр. 35 от 1972 г.), а в последствие намериха място в **Избирателния закон от 1973** г. (ДВ. бр. 54 от 1973 г.), в **чл. 81- 89** от него :

Чл. 81. Народните представители и съветниците могат да бъдат отзовани преди срока, за който са избрани, когато :

- 1) **изменят на идеите и програмата, в името на които са избрани;**
- 2) систематически не изпълняват своите задължения;
- 3) **имат други прояви, несъвместими с високото звание на народен представител или съветник .**

Чл. 82. (3) Предложение за отзоваване могат да правят най-малко 1 / 5 (една пета) от избирателите в съответния избирателен район .

Чл. 84. (3) Държавният съвет разглежда представените материали в двуседмичен срок и ако са спазени изискванията на закона, най-малко един месец

преди това определя деня на гласуване на отзоваването, като уведомява незабавно народния представител или съветника за насроченото гласуване

Чл. 85. Организациите и избирателите имат право да агитират за или против отзоваването на народния представител или съветника.

Чл. 86. Гласуването за или против отзоваване е тайно.

Чл. 87. Организирането и произвеждането на гласуването се извършват от районната и секционните избирателни комисии.

Чл. 88. Гласуването се извършва от 7,00 до 18,00 часа по избирателния списък за последните общи избори.

Чл. 89. (1) Гласуването се извършва с два вида бюлетини с различни цветове и текст: „За отзоваването“ и „Против отзоваването“.

(2) При гласуването избирателите поставят в плика една от бюлетините.
.....

Съдиите се отзоваваха при условията и реда на Закона за устройството на съдилищата (ДВ. бр.23 от 1976 г.)

Условия за отзоваване

Чл. 79. (1) Съдиите и съдебните заседатели се отзовават, когато:

1. не спазват Конституцията и законите;
2. бъдат осъдени за умишлени престъпления от общ характер на наказание лишаване от свобода;
3. са лишени от правото да заемат съдебна длъжност;
4. с действията си увреждат авторитета на правосъдието и обществените интереси.

Отзоваване на съдии и съдебни заседатели

Чл. 80. (1) Съдебните заседатели от районните и окръжните съдилища се отзовават от избирателите на съответния съдебен район.

(2) Съдебните заседатели от военните съдилища се отзовават от Държавния съвет.

(3) Съдиите и съдебните заседатели от Върховния съд се отзовават от Народното събрание. Съдиите от районните, окръжните и военните съдилища се отзовават от Народното събрание, а между сесиите - от Държавния съвет.

.....
А **съдебните заседатели се отзоваваха** при условията и реда от Изборния закон от 1973 г. .

Чл. 107. (1) **Съдебните заседатели от районните и окръжните съдилища могат да бъдат отзовавани преди срока, за който са избрани,** когато възникне някое от основанията за отзоваване на съдебни заседатели, посочени в Закона за устройство на съдилищата.

(2) **Отзоваването става по решение на избирателите от съответния съдебен избирателен район** съгласно разпоредбите на глава десета.

Чл. 108. (1) Предложение за отзоваване на съдебен заседател се прави чрез ръководствата на политическите и другите обществени организации, или чрез трудовите колективи, посочили кандидата за съдебен заседател.

(2) **Предложение за отзоваване могат да правят най-малко 100 от избирателите в съответния съдебен избирателен район.**

.....
Както е видно, в недалечното минало до 1991 г., всички **видове и родове избирани от народа изпълзватели**, на която и да е било част от принадлежащата на му власт, **можеше да бъдат отзовавани**, така че **нашето предложение нито е ново, нито е някакво революционно** . **Правото ни да ги отзоваваме е част от народната ни власт**, цялата която принадлежи на народа, също каквото е правото ни ги избираме .

Тази възможност, като една неотменима част от триадата на прякото самоуправление - гражданска инициатива, референдум и отзоваване, съществуваше у нас допреди приемането през 1991 г. на Новата Консти-

туция, с която това **право** на българските граждани - **да отзовават избраниците си** - **бе** съзнателно и нарочно, **бързо елиминирано от страна на власт-ползващата каста, за да лиши българския народ и от това ефективно средство за контрол** и търсене на отговорност от измамващите и ограбващите го власт-ползвачи престъпници .

И след 1991 г. тези изрични законови разпоредби бяха отменени, без да бъдат възпроизведени в приетите следващи по ред Избирателни кодекси и други закони .

II. Сега **това право**, като изрично гарантирано им и защитено с конституциите им и / или с нарочни, специални за това закони **го имат гражданите на голям брой държави, които активно и успешно го използват** .

Това народно право е съществувало и използвано още в романтичните, красивите по държавното си устройство античните републики на древен Рим и древна Гърция . **Отзоваването в древна Гърция на народните избраници** е известно като **остракизъм**, а в Рим са известни **отзоваванията на народни трибуни**, които не защитават интересите на своите области, например при управлението на братята Гракхи.

В настоящите времена можем добре да се поучим от много държави с високо развита **пряка демокрация**, всички от които до една, благодарение на тази своя реална, истинска, **пряка демокрация** са далече-далече преди нас .

Отзоваването в САЩ :

В щатското законодателство на 23 американски щата е въведен механизъм на **отзоваване, който се прилага по отношение на щатски сенатори и конгресмени, губернатори, градски съветници и кметове, съдии, прокурори и полицейски шерифи и членове на училищни настоятелства.**

Само през 2011 г. в САЩ са били проведени 151 процедури за отзоваване на щатски конгресмени, губернатори, кметове, градски съветници и един прокурор, от които половината са успяли.

Популярен пример, нашумял в целия свят преди няколко години, беше изборът на **Арнолд Шварценегер** за губернатор на щата Калифорния, щат с мащабите на седмата икономика в света, след като предишният губернатор беше предсрочно отзован от избирателите.

Отзоваването в Канада :

От 1995 г. в провинция Британска Колумбия също действа процедура за отзоваване на законодателни представители и изборни длъжности в изпълнителната власт.

По-специалното там е, че процедурата не предвижда пряко гласуване за отзоваване, а само събиране на определен брой подписи, след което отзоваването влиза в сила.

Отзоваването във Великобритания:

Процедура е следната : след като се започне процедурата по отзоваване на даден депутат, то в рамките на 8 седмици избирателите могат по пощата или лично да се подпишат в пописката, с която се иска това .

Ако петицията бъде подкрепена от повече от **10%** от всички избиратели, от едно-мандатния район, от който е бил избран депутатът, то в същия този район се насрочва частичен избор, в който и отзоваваният може да се кандидатира .

Това е много умно, защото така се пести време и решава проблема бързо - не просто само се постига отзоваване още с подписката, а и частичен избор се насрочва направо, при успешна подписка с толкова много подпсали я избиратели, ама там изборите в едно-мандатни райони. За у нас, този много удачен вариант за отзоваване, при наличието у нас на пропорционално-

партнирна листова много-мандатна избирателна системи е почти невъзможен за прилагане .

Отзоваването в Швейцария:

В девет швейцарски кантона действат механизми за отзоваване на изборни представители - депутатите в кантоналните им парламенти и общински им съветници .

Отзоваването в Латвия:

В Латвия през 2008 г. с референдум парламентът беше задължен да промени конституцията и да въведе процедура за отзоваване и прекратяване на мандата на целия парламент по инициатива на граждани, които са 10 % от всички избиратели . **Приложиха я успешно три години по-късно- през 2011 г. ,** като наричаха целия си парламент, теглиха му шута, отзовавайки го целият, вкупом и в цялост, заради дотегналото и на латвийците масово корумпиране на тогавашните им депутати . **И само за десет години, оттогава досега (2011 г. -2021 г.) , когато все още бяха на едно ниво с нас, ни изпревариха с 75 % по-висок на глава от населението им брутен вътрешен продукт .**

В Латвия за 2021 г той е 21 489 щ.д, у нас през същата година е бил 12 340 щ.д. . **Браво, братя и сестри, храбри латвийци и латвийки, които бяхте като нас** дотогава - все последни или предпоследни по всичко .

Повече истинска, реална, пряка демокрация - по-богат и по-щастлив народ !!!

Отзоваването в Румъния:

Предвидена е възможност при нарушения на конституцията и решение на парламента за импийчмънт, да се насрочи пряко гласуване за предсрочно прекратяване на пълномощията на президента. **Такъв референдум, например, се състоя през 2012 г. година , но президентът Бъсеску успя да запази поста си.**

Отзоваването в Лихтенщайн:

По инициатива на 1500 избиратели (около 8% от общия брой на избирателите им) от поне четири общини се насрочва пряк вот за отзоваване (предсрочно прекратяване на мандата) на целия парламент. **А Лихтенщайн е най-най-богата страна в Света, с цели 180 000 щатски долара БВП на глава от население .**

-И от кой да се поучим ? – От тях ли , първите в Света, или да слушаме вече цели 35 години, решителните клетви и заклинанията на нашата власт-ползваща измет, че това не можело да се прилага у нас ? –Може, Може !

Отзоваването в Германия:

В повечете германски провинции са предвидени механизми за отзоваване депутати.

Така например във федералната провинция Берлин по силата на чл. 63 от Конституцията ѝ, която провинция е с население **от 3 677 472** (към 2023 г.) такава процедура се започна с петиция **от 50 000 избиратели**, като успешното ѝ произвеждане има за последица прекратяване на мандата на целия провинциален парламент (лангаг) .

Това е юрисдикцията с най-нисък праг за броя на избирателите, които трябва да участват в подписката, за да се профере референдум за отзоваване на цялоедно законодателно тяло (парламент) . **Тези 50 000 избиратели представляват само, само 1,3 % (едно цяло три десети от процента) от ЦЕЛИЯ БРОЙ НА ЖИТЕЛИТЕ** . **Браво на германския народ !**

Кога ще ги стигнем ние германците, ако все чакаме някой друг вместо нас да извърши народо-угодното ни дело .

Отзоваването в Австрия:

Австрийската конституция предвижда, че освен чрез импийчмънт и сезиране на Конституционния съд, австрийският парламент може да насрочи референдум за предсрочно прекратяване на мандата на президента.

Отзоваването в Южна Америка:

В чл. 72 от Конституцията на Венецуела е предвидена възможност за отзоваване на всички изборни представители в законодателната и изпълнителната власт след изтичането на половината от мандата им по инициатива на 20% от гласувалите на последните избори в съответния район, в т.ч. и на президента.

А ние, европейците им се присвиваме на венецуелците, че били изостанал народ, ама ние, българите нямаме вече такива права, каквито имат те. Такъв референдум за отзоваване на президента беше проведен още през далечната 2004 г., когато Уго Чавес успя да запази поста си с резултат с 58% срещу 42%.

Възможност за отзоваване по гражданска инициатива, последвана от пряк вот на избирателите е въведена по отношение на местните власти в Аржентина; в Колумбия така могат да се отзовават губернаторите и кметовете, а в Перу кметове, регионални власти и **изборни съдебни магистрати**.

Отзоваването в Япония:

В Япония отзоваването съществува по отношение на местните им (провинциални) парламенти. По инициатива на **една трета от избирателите може да се насрочи референдум за прекратяване на мандата** на целите им местни парламенти, вкупом и в цялост.

.....

III. КАК СТОИ ВЪПРОСЪТ С ПРАВОТО НИ ОТЗОВАВАМЕ ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИТЕ ЛИЦА НАС СЕГА ?

Сега в конституцията **НЯМА изрична забрана за отзоваване на власт-ползващите лица**, ама как да направим отзоваване на един депутат например, като засега не избираме депутати, не гласуваме за един или друг

депутат , а за целите им партии, с пропорционалните им партийни листи . Същото се отнася и за общинските съветници. Същото се отнася и за отзоването на съдиите и прокурорите, които, пък хептен вече народът изобщо не ги избира .

1 . ИМАМЕ ЛИ ПРАВО ДА ГИ ОТЗОВАВАМЕ ВСИЧКИ ВИДОВЕ И РОДОВЕ НАРОДНАТА ВЛАСТ ИЗПОЛЗВАЩА ЛИЦА ?

- **Ами имаме** , след като тази власт е собственост на същия този ЦЯЛ народ и тя произтича от него .

Всеки един собственик на права (правомощия, власт) има правото (властта) - по всяко едно време да оттегли и пълномощното си, и **пълномощниците**, на които е възложил, по силата на собствената си свободна изборна воля, да извършат от негово име това, за което ги е упълномощил с пълномощното си .

-**Имаме това право**, въпреки че реализирането му не е детайлизирано !

- ОТКЪДЕ ПРАВИМ ИЗВОД, ЧЕ ГО ИМАМЕ ТОВА ПРАВО ?

Ами от разпоредбите на самата Конституция, които при тяхното взаимосвързано систематично тълкуване точно това казват .

Първо : Тази конституция **не го е забранила изрично** това ни право .

Второ : Тя **изрично** ни е позволила да подаваме петиции до държавните органи, без да е написала какви искания е забрането да се правят с тези петиции .

И **трето** : Тази конституция **изрично** , също така ни е дала и правото да упражняваме народната си власт пряко, непосредствено , с референдуми

Всичко, което означава, че **имаме право да подадем една петиция**, например, до Народното събрание, или до Централната Избирателна Комисия, което не е забранено, в която сме написали **воле-изявление, че оттегляме доверието си** от един народен представител, което също не е забранено, поради което искаме да организират процедура (референдум) по **отзоваването му, което отзоваване също не е забранено** и каквито референдуми, с такъв предмет за решаване, също не са забранени .

И **четвърто**: Понеже това и никое следващо Народно събрание, което не представлява народа, а само партийните и другите власт-ползвачи престъпници, никога няма да иска да приеме такъв закон, в който да е уредена процедурата по отзоваване на използващите нашата власт лица, то, значи:

самият този цял народ, без никакви проблеми, чрез референдум, сам ще си приеме правилата на цялата тази процедура, ако достигне обединението си по трите „кита“ за смяна на тази криминална система .

2 . ЕТО ПО ОЩЕ ЕДИН НАЧИН НАПРАВЕН ТОЗИ ИЗВОД, ЧЕ ИМАМЕ ПРАВО ДА ОТЗОВАВАМЕ ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИТЕ ЛИЦА !

В днешно време в европейската и американската политическа и конституционна теория доминира възгледът, **че отзоваването е част от триадата на пряката демокрация – гражданска инициатива, референдум, отзоваване** . Тази триада е залегнала и в съответното щатско законодателство, така са структурирани **документите и указанията, издавани от щатските власти за прилагане на формите на пряката демокрация** .

От друга гледна точка правото на избирателите да отзовават избраните **от тях изборни длъжности се извежда и от конституционното право на американските граждани на петиция** . (Ами тя и нашата Конституция изрично е дала на българските граждани правото да подаваме петиции.)

Малък брой хора, са си направили труда да поизчетат по-внимателно Конституцията по този въпрос.

Както вече бе казано, никъде във върховния ни закон няма забрана избирателите да отзовават свой избраник от парламента, например .

Ако Върховният (конституционният) законодател - Седмото Велико народно събрание - бе поискал това, щеше да го запише изрично в Конституцията, така както в нея са записани ред други забрани .

Така, че там, където Върховният (конституционният) законодател не е сложил забрани и то спрямо основните човешки права и свободи на българските граждани, никой друг не може да налага такива .

Правото ни на отзоваване, ние , българските избиратели го черпим от основополагащия чл. 1, ал. 2 от Конституцията с текст : **„Цялата власт произтича от народа. Тя се осъществява от него непосредствено** и чрез органите предвидени в тази Конституция.“

Очевидно народният представител не е абониран за 4-годишен мандат. **Срокът му е предоставен, за да работи единствено в интерес на гражданите и обществото.** Действията му не могат да бъдат в разрез с Конституцията и законите на страната.

И независимо, че тези действия един депутат ги извършва субективно, както лично той, чрез своята съвест и убеждения, ги намира за правилни, законосъобразни и морални, **той е длъжен да се ръководи само и единствено от интересите на народа, което декларира и в клетвата си по чл. 76 от Конституцията .**

Интересите на народа, следователно, трябва да бъдат ръководещи за депутата всеки път, когато предприема каквото и да било. **Той се е закълел за това и ако не постъпва така, се оказва клетвопрестъпник,**

извършва дейност, която по смисъла на Конституцията е несъвместима с длъжността му на народен представител по смисъла на чл. 68 от нея.

Всякакви възражения, че срокът на мандата му бил 4-годишен, са несъотнесими към повдигнатия спор, защото :

- след като цялата държавна власт произтича от народа и се осъществява от него непосредствено, след като всички разпоредби на Конституцията също имат непосредствено действие (по силата на чл. 5, ал. 2 от нея),
- то същият този Народ е в правото си да поиска незабавното отзоваване на свой представител също така непосредствено, веднага щом прецени, че последният е престанал да му служи.

Също като правото на упълномощителя да оттегля пълномощията си от упълномощения. Ирелевантни са и всякакви възражения, че след като бил избран с листата на дадена партия или организация, депутатът бил длъжен да следва програмата на тази партия или организация.

Съгласно чл. 67 на Конституцията, народният представител представлява целия народ, не само своите избиратели. Обвързването му със задължителен партиен или какъвто и да е друг мандат е недействително съгласно чл. 67, ал.1 от Конституцията.

Всяко следване на партийна повеля, когато това е в разрез с интересите на народа, следователно е недействително.

И ако е предпочел да загърби дълга си в името на свои лични, или партийни, или други криминални интереси, ако е решил да абдикира от задължението си по Конституцията да се ръководи само и единствено от интересите на народа, настъпва ситуация, при която е несъвместимо депутатът да продължава да пребивава в парламента като народен избраник.

При установяване на депутатска несъвместимост, то чл. 72, ал.1 , т.3 от Конституцията с текст : „пълномощията на народния представител се прекратяват предсрочно при несъвместимост“, предвижда предсрочно прекратяване на пълномощията, на 4-годишния мандат.

Конституцията не е посочила конкретно какви точно депутатски действия могат да бъдат считани за несъвместими.

Върховният (конституционният) законодател - Седмото Велико народно събрание, е предоставил по такъв начин на Върховния суверен, на Народа, възможност за широко тълкуване.

Несъвместими със статута на народен представител могат да бъдат всички действия, които не са мотивирани от интересите на народа, (чл. 76, ал. 2 от Конституцията . На първото заседание народните представители полагат следната клетва: "Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на народа. Заклех се.)

Несъвместими със статута на народен представител са и всички действия, които са в разрез с Конституцията и законите на страната като например, гласуването на „закони“, утежняващи положението на българските граждани,

- закони, които поставят в дискриминационно положение едни граждани и привилегироващи в същия момент други граждани, какъвто е например Избирателният кодекс, поставящ в 27кратно по-тежко положение независимите (мажоритарните) кандидати, спрямо партийните кандидати,
- приемането на актове, които представляват тесногрупов или индивидуален интерес, но не и обективната потребност;

- гласуване на „закопи“, които не отразяват общата воля, не съдържат обективното право;

както и приемането на откровено репресивни актове, като „данъчни закони“, които престъпват неотменимата разпоредба на чл.60, ал.1: „Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.“

Какъвто криминален закон, приет от депутатите, е Кодексът за осигуряването, в частта му, с който те **измамиха българските граждани да плащат задължително тежки по своя размер, пенсионно-осигурителни вноски, които не са нито данъци, нито такси**, така, че никой няма задължение по силата на конституцията да ги плаща, защото според нея сме длъжни да плащаме само данъци и такси, но не и **тежки** осигуровки, след която първа измама, приеха още един такъв варварски закон, пишейки в изменение към Наказателния кодекс, че **неплащането на тези НЕзадължителни по Конституция пенсионно-осигурителни вноски било престъпление**.

-КАКВА ЧАСТ ОТ НАРОДА МОЖЕ ДА ОСПОРВА ДЕЙСТВИЯТА НА НАРОДНИТЕ ИЗБРАНИЦИ ?

Един, двама, десет, хиляда ? И този въпрос конституцията не го е определила конкретно .

Коего означава че и по **него** **Върховният (конституционният) законодател** ни е оставил възможност на нас, **НАРОДА**, за широко тълкуване, **както ние** – като най-върховния орган за приемане на решения и закони, общонародният с референдум – **намерим за добре** .

Може да се приеме следователно, че всеки дееспособен български гражданин е в правото си да поиска предизвикване на подобна процедура .

Това свое право той го черпи от неотменимите разпоредби на чл. 39, ал. 1 и чл. 45 на Конституцията: „Гражданите имат право на жалби, предложения и петиции до държавните органи.“

Изразът е изчерпателен. Всеки гражданин има право да сезира всички държавни органи - вкл. Народното събрание със законодателни предложения, както и до Конституционния съд с предложения, с които се оспорва доколко действията на даден депутат са съвместими с длъжността му на народен представител.

А Конституционният съд е длъжен мотивирано да се произнесе дали от представените факти и обстоятелства може да се направи извод за депутатска несъвместимост или не.

Описаната процедура видимо е твърде тромава и поражда съмнение относно нейната ефективност. Сериозен дефект и същевременно основание за противоречивост поражда и обстоятелството, че на гражданите се отказва правото директно да се обръщат към Конституционния съд, въпреки че то изрично е гарантирано в чл. 45 от Конституцията .

А доколкото това право е неотменимо, така във вътрешната йерархия на Конституцията то стои над всички останали нейни разпоредби.

Така, че е видно и по този втори начин за доказване, че ние, българските граждани имаме право да отвеждаме всички , използващи нашата власт лица, но понеже това не е в тяхна угода на досега и сега използващите нашата власт лица , те никога няма да приемат такъв, закон, който да е уреди подробно едната такава ефективна и успешна процедура, поради което :

- българският народ сам трябва да направи това по някой от двата начина – или пряко с референдум да си приемем един такъв закон, на което нашата власт използващите престъпници пак силно ще се противопоставят и провалят,

- или като след като сме направили общо-народната ни организация, издигнатите от нас, чрез нея, наши кандидати за депутати , след като влезнат в парламента , направят това .

.....

IV. НА ПРАКТИКА МАЖОРИТАРНИЯТ ВОТ, КАКВИТО ЩЕ СА В БЛИЗКОТО БЪДЕЩЕ ВСИЧКИТЕ ИЗБОРИ У НАС, И ОТЗОВАВАНЕТО СА ВИД РЕФЕРЕНДУМИ, КОЕТО Е ЧУДЕСНО ЗА НАРОДА, ЗА НАЙ-ИСТИНСКАТА - ПРЯКАТА МУ ДЕМОКРАЦИЯ, ЗА ПРЯКОТО МУ САМОУПРАВЛЕНИЕ .

Предлаганите от нас правила за истинската демокрация действат отлично във своята взаимна обвързаност и взаимна обусловеност, само когато са взаимно свързани в цялата тази нова , човешка система на Чистата и Святата ни Република , която интегрира в избирателната система и двете възможности – за прекия избор и за прякото отзоваване и двете които фактически представляват истински, реални референдуми

.....

ОТГОВОР № 2

I. ОТЗОВАВАНЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИ ЛИЦА, ИЗБРАНИ В ИЗБОРИ, ПРОВЕДЕНИ ПО МАЖОРИТАРНА СИСТЕМА НА ДВА ТУРА, В ЕДНО-МАНДАТНИ РАЙОНИ.

По тази система сега избираме общинските, градските и селските кметове и президента. По нея ще избираме и **депутатите ни**, началниците на полицейските управления и всички други власт-ползващи лица, а за някои от останалите, за които няма възможност територията да бъде разделяна на едно-мандатни райони, ще се прилага **пак мажоритарна система на един или два тура, но в много-мандатни райони** .

И ето ги правилата на процедурата за отзоваване на власт-ползващи лица, избрани в избори, проведени по мажоритарна система на два тура, в едно-мандатни райони.

1. Подписката за отзоваване на власт-ползващо лице - кмет, депутат, общински съветник и друго, избрано за такова в едномандатен избиращ район чрез мажоритарна избираща система с два тура, трябва да е подкрепена най-малко от 12, 5 % от общия брой на избиратели в едномандатния район, но НЕ по-малко от една четвърт от броя на действителните гласове, които са били подадени за него на първия тур на изборите .

1.1. А подписката за отзоваването на власт-ползващо лице (като президента на държавата, например), което е било избрано от едно-мандатен мажоритарен избиращ район, съвпадащ с територията на цялата държава, трябва да е подкрепена от най-малко от 8 % от общия брой на гласувалите на първия тур на изборите, на които е било избрано .

Така с тези две формули сме изпълнили **изискването на задачата** – математическите, логическите, юридическите и моралните изисквания (справедливостта) да са умерени и балансиращо защитаващите интересите и на двете страни – и на народа, и на лицата, които след като не са оправдали доверието на голяма част от народа ще бъдат подлагани на отзоваване .

Като пък за тези, които са избрани в общо-националния едно-мандатен избиращ район е предвидено **броят на избирателите, подкрепящи подписката за отзоваването им, да не е прекомерно голям**, за да не може с прекомерната си големина да е почти непреодолима пречка за започване на процедура по отзоваване на използващите централната ни власт лица .

2. Какво означават тези изисквания ? – Ако в района от който е бил избран един депутат има 24 000 избиратели, с колкото приблизително са едномандатните райони у нас за мажоритарни избори на 240 депутати, то с действителни бюлетини, и без тези с които е гласувано „не подкрепям никой“, са били гласували на първия тур около 50 % от всичките избиратели (каквато дори още и по-ниска е избиращата активност у нас), така значи са били гласували 12 000 човека, така значи с половината от тях – само с 6 001

гласа е можело да бъде избран още на първия тур един депутат / съветник, кмет , който сега ще го отзоваваме .

Така, като подписката за отзоваване трябва да е подкрепена от **12.5 %** от общия брой на всичките избиратели, това означава, че **3 000** избиратели от общо 24 000 трябва да са я подписали . - **Не е нито много, нали ?**

Но тези 3 000 пък са си направо половината от тези 6000 гласа, с които при реалната избирателна активност се избира един депутат от едно-мандатен район . - **Не е малко нали ?**

И така тези 3 000 – тези 12,5 % от общия брой на избирателите, нито са много, нито са малко, защото спрямо общия брой на избирателите **не са много, не са и малко** пък спрямо реалния брой гласове, с които бива избран един депутат .

С закона ни за отзоваването от 1972 г. се е изисквала подписка да е 20 % от всички избиратели, което по броя на гражданите - на 99,99 % участващи в изборите тогава , **представлява по-леко изискване за отзоваване, защото тогава броят на всички избиратели съвпадаше с броя на всички, които са го избрали при 99,99 %** – процента гласуване тогава и при 99 ,99 % , с които бяха избрани единствените кандидати .

А сега, при избирателна активност средно около **40 %** от броя на всички избиратели, тези **12,5 %** от всички избиратели, представляват вече цели **31 %** от броя на тези, които в действителност гласуват .

И ако тогава за един избран с мнозинство от 99,99 % от броя на избирателите депутат се е искало 20 % от всички избиратели да се подпишат за отзоваването му, всички които, на цели 99,9 % – от тях са гласували за него, това означава, че **фактически** се е искало 20 % от гласуващите за него да подпишат подписката, за да се сложи началото на отзоваването му .

А ние сега искаме цели **31 %** от **реално** гласуващите да подпишат подписката за отзоваване .

Та сега тези **12,5 %**, спрямо общия брой на всички избиратели, които сме предложили, се равняват на 3000 човека от примерния район. Така всъщност **фактически** искаме подписката да бъде подписана приблизително от половината от гласовете – 6000 броя, с които той е избран, или е можело да бъде избран още на първия тур в реалната ни действителност, при много ниската вече избирателна активност.

Като сме сложили още една защитна клауза в интерес на отзовавания и тя е, **броят на хората от подписката да не е по-малък от една четвърт от броя на действителните гласове, които са били подадени за него на първия тур.**

Така, ако един човек е бил избран, заради личните си качества при много висока избирателна активност още на първия тур, от този, с **24 000** избиратели район - например за него са гласували още на първия тур **83,3 %** от избирателите, които прави цели **20 000** броя, няма да е справедливо (морално), той да бъде подложен на отзоваване с една подписка от само **3000** броя човека, с колкото ще може да бъде отзовавам и някой, който е избран с по-малко на брой избиратели, отколкото се изисква да е самата подписката, защото **така, за по-малко популярните тази подписка ще представлява направо 100 % от броя на гласовете**, с които са станали депутати, а за този ще искаме, спрямо огромното мнозинство, с което избран, едно доста по-малко мнозинство спрямо избраното го, да го може да го подложи на отзоване .

И с това второ изискване - **подписката да не е с брой на подкрепящите я по-малко от една четвърт от гласовете подадени за депутата на първия тур на изборите**, то за такъв много любим депутат, избран с 20 000 гласа, тя ще трябва да е подписана от **5 000** избиратели , а не от 3 000 .

По този начин, също така ще стимулираме всички кандидати да са активни, по време на кампаниите си, да търсят висока избирателна активност, да търсят съгласието на колкото се може повече хора за избирането им . Така и по-трудно ще бъдат отзовавани след избора им .

Във Великобритания изискването за броя на лицата подписали подписката, като бе посочен по-напред, е те да са най-малко 10 % от общия брой на избирателите, така ние сме по-благоклонни от британците към „грешници-

те" ни с нашите 12,5 % и не можем да бъдем обвинявани от никой в прекомерност нито към искащите отзоваването, нито към отзоваваните лица .

.....

3. - Защо за броя на хората, от които трябва се състои подписката за отзоваване се взема предвид броя на гласовете подадени за един избраник на първия тур , а не тези, които са подадени за него на втория ?

3.1. - Ами защото именно с броя на гласовете получени на първия тур, той е получил възможността да се добере до втория . Само на първия тур са гласовете на тези, които го одобряват преди всички други .

3.2. Също така много кандидати за един или друг пост ги избират още на първия тур и правилата трябва да са еднакви за всички . **За тези, които печелят още на първия тур, няма как да поставим изискване да взимаме предвид броя на гласовете подадени за тях на втори тур .**

3.3. И тези, които са спечелили още на първи тур е можело да вземат и те още повече гласове, ако са участвали на втори тур, ама не са участвали . **И ако сложим като изисквания за отзоваването да взимаме предвид гласовете на втория тур, то така ще поставим в по-благоприятно положение спрямо "отличниците" спечелили още на първия тур, тези които не са се справили добре на изборите, и за да спечелят им е трябвало да направят втори , „поправителен“ опит .**

ЗАКОНЪТ, ВИНАГИ , КОГАТО МОЖЕ, ТРЯБВА ДА Е ЕДНАКЪВ ЗА ВСИЧКИ НЕ САМО ФОРМАЛНО ЮРИДИЧЕСКИ, НО И ФАКТИЧЕСКИ ЕДНАКЪВ !!! Това е най-спредливото и най-моралното !!!

.....

4. Времето, за което трябва да бъде събрана подписката, броено от началото на регистрирането ѝ е **три месеца** .

И ако **е подкрепена най-малко от 12, 5 % от общия брой на избирателите в едно-мандатния мажоритарен район, но НЕ по-малко от една**

четвърт от броя на действителните гласове, които са били подадени на първия тур за този, чието отзоваване се иска,

- а за избрано от едно-мандатен мажоритарен избирателен район лице, **съвпадащ с територията на цялата държава**, ако е подкрепена от **най-малко от 8 %** от общия брой на гласувалите на първия тур на изборите, на които е било избрано ,

подписката се внася в **съответната избирателна комисия** - общинска, районна, централна и тя **насрочва в този район гласуването по отзоваването** .

5. И, ако „за“ отзоваването гласуват повече на брой избиратели, отколкото **тези, които са гласували „против“ отзоваването му**, мандатът му се прекратява и избирателната комисия насрочва нови частични избори в този район за депутат, кмет, съдия, президент и т.н..

6. **Ако отзоваването е успешно**, съответната **избирателна комисия насрочва** по правилата на изборния закон, **частичен избор** в съответния едно-мандатен избирателен район, **в които може да участва и отзоваваният**, ако отговаря на останалите изисквания на закона, отнасящи се за всички други кандидати, имащи желание да участват в този частичен избор .

Отзоваването на избраници избрани в едно-мандатни мажоритарни избирателни райони , както е видно, се извършва при прости и ясни за всички **правила, което е също така едно от много голямите предимства на мажоритарната система в едно-мандатни райони** . Точно тези, които пряко са те избрали и никой друг освен тях, точно те, пак така пряко, ако вземеш, че ги измамиш, могат и да си те отзоват много бързо по същия начин, по който са те избрали .

Много по-трудно и по по-сложни правила става отзоваването при **най-**

лошата от всички, пропорционална партийно-листова система , с която не избираме хора, личности, а вкупом - партии, станали еднолична собственост на партийните вождове .

Затова сега, преди нея ще бъде обяснено отзоваването на целия парламент и на целите общински съвети, които при отзоваването им вкупом и в цялост, представляват единични субекти - като единичните мажоритарно избрани в едно-мандатен район на един тур власт-ползвачи лица ,

II..ОТЗОВАВАНЕ НА ЦЕЛИЯ ПАРЛАМЕНТ НА ЦЕЛИТЕ ОБЩИНСКИ СЪВЕТИ ВКУПОМ И В ЦЯЛОСТ

По-напред, в прегледа на отзоваването по света, бе посочен героичния подвиг на латвийците, които отзоваха така целия си парламент през 2011 г., заради непоносимата корумпираност на депутатите им . **Ами нашите са още по-корумпирани и още по-непоносими**, защото дори и такъв закон не са ни дали, за реализирането на нашето основно човешко право да ги отзовем, за разлика от латвийските депутати, които са били дали такъв закон на латвийците .

1. Правомощията / мандатът на цял общински съвет може да бъде прекратен по всяко време, след първите шест месеца от мандата му, с местен референдум - т.е. с отзоваване, свикано по правилата за местните референдуми, **с подписка подписана от 8 % от общия брой на избирателите в съответната община** и мандатът му се прекратява :

- **ако броят на гласувалите ЗА прекратяването е по-голям от броя на гласувалите ПРОТИВ прекратяването** на мандата .

2. По същия начин, като по предходната точка, с национален референдум може да се прекрати мандатът на цялото народно събрание, като за провеждането на отзоваването се изисква **подписка подписана от 8 %**

от общия брой на избирателите в цялата държава и мандатът му се прекратява :

- ако броят на гласувалите **ЗА** прекратяването е по-голям от броят на гласувалите **ПРОТИВ** прекратяването на мандата .

ГЛАС НАРОДЕН - ГЛАС БОЖИ !

Както вече бе посочено по-напред, в прегледа на отзоваването по света, толкова - от **8 % до 10 %** от общия брой на избирателите се изисква да бъде подписката за разпускането на парламенти / общински съвети от законодателствата на по-демократичните от нас държави, като Латвия, **където нарияха набързо своите народни изедници, като отзоваха по този начин през 2011 г . своя корумпиран парламент**, също така и като Лихтенщайн – най-богатата държава в света по БВП на глава от населението, **с 180 000 щатски долара всяка глава**, и много други , така, че няма нужда ние пак да откриваме топлата вода .

Като най-малкият процент избиратели, от която да се състои подписката за отзоваването на целия провинциален парламент го има в федералната провинция Берлин, в Германия, в която при общ брой на избирателите **3 400 000** , се изисква подписката да е само от 50 000 избиратели, което прави само **1, 47 % (едно цяло и четиридесет и седем стотни процента)** от ОБЩИЯ БРОЙ НА ИЗБИРАТЕЛИТЕ .

И тези тези 8 %, които ние предлагаме да са в нашия закон за отзоваването, като се изчисляват от броя на всички избиратели у нас, които според ЦИК за парламентарните избори през 2023 г. били 6 594 593 , **са цели 527 567 броя избиратели**, който брой е по-голям от 400 000 броя избиратели, от които трябва да се състои подписката за свикване на национален референдум, изисквани от сегашния (към 2023 г.) свръхразбойнически закон за референдумите, така , че **дори представителите на настоящата ни власт-ползващата мафия**, които са окупирали и узур-

пирали парламента, **не могат да имат никакви претенции към нас с обвинения, че предвиждаме нисък праг за свикването на такъв национален референдум , с който да отзовем цялото народно събрание .**

III.. ОТЗОВАВАНЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИ ЛИЦА, ИЗБРАНИ В ИЗБОРИ, ПРОВЕДЕНИ ПО МАЖОРИТАРНА СИСТЕМА НА ДВА ТУРА, В МНОГО-МАНДАТНИ РАЙОНИ .

По тази система също могат да се избират депутатите ни, ако народът ни с допълнителен , нов референдум реши това, защото с проведения през 2017 г. **НАРОДЪТ** не бе попитан в какви райони да бъдат мажоритарните избори на два тура. – **Дали те да са едно-мандатни, или много-мандатни райони !**

Да, понеже, по времето на подготовката за референдума не се провеждаше обсъждане дали може да са мажоритарни избори на два тура **в много-мандатни райони**, а имаше обсъждания само за такива избори в едно-мандатни райони (те са най-добрите), то по подразбиране, **НАРОДЪТ** ни, значи се произнесе, те да са в едно-мандатни райони. И точно такъв закон ще приеме нашето мнозинство в парламента, когато се сдобием с такова .

Също така, **НАРОДЪТ** ни не бе питан за вида на изборите на общинските съветници - дали да са мажоритарни или пропорционални и затова, ако по аналогия на желанието му за избора на депутати приемем, че желанието му и за избор на съветници е :

- и те за са мажоритарни , точно, какъвто закон ще приеме нашето мнозинство в парламента, докато народът не реши друго,

но понеже като истински пряки демократи, радуващи за само-управление на хората, ще дадем възможност на хората от отделните общини сами да си решат какви да са им местните избори за съветници – мажоритарни

в **много-мандатни или в едно-мандатни райони**, то и поради тази причина се налага тук да бъде обяснено отзоваването на общински съветници, избрани за такива по много-мандатната мажоритарна система .

И най-вероятно жителите на по-малките общини ще решат да си избират общинските съветници по много-мандатната мажоритарна система, за които малки общини ще е трудно териториите им да се разделят на много на брой едно-мандатни райони, защото поради малкото им население, може да се окаже , че в много от тези доста малки по броя на своите жители райони, няма да има никакви кандидати , защото при това са останали предимно и само много възрастни хора, които и да искат, не биха могли да участват в избори, в заседания на общинските съвети и т.н. .

Също така, тя може да бъде използвана и за изборите на съдиите и прокурорите от района на един или друг съд, за да не се налага нацепването (разделянето) на един съдебен район на толкова на брой едно-мандатни районни, колкото е броят на съдиите (прокурорите) , работещи в тях .

Може да се използва и за избора в общо-национален мащаб на централните, общо-националните власт-ползващи лица, като върховните съдии, членовете на **централната избирателна комисия**, за различния избор, на каквито различни видове и родове използващите централната ни народна власт лица няма да е удачно територията на държавата ни, да се разделя и цепи на различни по своята големина едно-мандатни райони, за всеки избор – все да са различни по големината им едно-мандатните райони, които да са съответствие с броя на съответните централни власт-ползващи лица, които трябва да избираме .

И така, **първият въпрос** е : от **колко избиратели да е подписката**, с която може да се иска отзоваването, така, че избраните по този начин да не са нито дискриминирани **фактически**, нито привилегировани **фактически**

спрямо мажоритарно избраните в едно-мандатни райони власт-ползвачи лица , нито да има големи фактически различия и между самите тях .

Т.е. да не стане така, че за едни от тях подписката да е с много по-голям или по-малък брой на избирателите , отколкото е за други от тях .

И, ако сложим като изискване за броя на избирателите – те да са процент от общия брой на избирателите от целия много-мандатен район, то тъй като много-мандатните райони са с различна големина, варираща до четири пъти разлика на най-голямите спрямо най-малките, така за отзоваването на едни депутати ще се иска много по-голям брой избиратели да подкрепят подписката, за други ще е много по-малък , **въпреки че и тия от по-малките райони са избрани с горе-долу такъв брой избиратели, със същия какъвто са избрани и тези от най-голямите райони .**

Затова **първата част от правилото** за броя на избирателите подкрепящи подписката **трябва да е следното** :

Този процент на избирателите да **се изчислява като процент** не от броя на избирателите от целия много-мандатен район, всички които много-мандатни райони са с различни големина, а **от един такъв, който е с еднакъв брой избиратели .**

Такъв район е този, който се получава, като се раздели броя на избирателите от целия много-мандатен район на броя мандатите - броя на депутатите, които се избират от него .

Така става и привеждането на **изискванията към тях във фактическо отношение да са същите като тези, които са поставени и пред отзоваването на мажоритарно избраните власт-ползвачи лица** в едно-мандатни райони, и едновременно с това да са еднакви във фактическо отношение и спрямо самите различни лица, които са били избрани по много-мандатната система .

Така тези изисквания (условия) на задачата за фактическата еднаквост на закона спрямо всички, написани с законов текст изглеждат така :

1. Подписката за отзоваване на власт-ползващо лице, като депутат или друго, избрано за такова в много-мандатен избирателен район, чрез мажоритарна система на два тура, трябва да е подкрепена най-малко от 12, 5 % от общия брой на избирателите в много-мандатния район, разделен на броя на мандатите (броя на власт-ползващите лица) , които се избират от него,

- но НЕ по-малко от една четвърт от броя на действителните гласове, които са били подадени за него на първия тур .

2.. А подписката за отзоваването на власт-ползващо лице, което е било избрано от много-мандатен мажоритарен избирателен район, съвпадащ с територията на цялата държава, трябва да е подкрепена от най-малко от 12,5 % от броя на действителните гласове, които са били подадени за него на първия тур на изборите .

Така с тази формула сме изпълнили изискването на задачата - изискванията във фактическо отношение към отзоваването на избраните по много-мандатната мажоритарна система власт-ползващи лица да са същите във фактическо отношение като тези, които са поставени и пред отзоваването на мажоритарно избраните власт-ползващи лица избирани от едно-мандатни райони и едновременно с това, да са еднакви във фактическо отношение и спрямо самите различни лица, които са били избрани по много-мандатната система ,

- като пък за тези, които са избрани в общо-националния много-мандатен избирателен район е предвидено броят на избирателите подкрепящи подписката за отзоваването им, да не е прекомерно голям, за да не може с прекомерната си големина да е почти непреодолима пречка за започване на процедура по отзоваване на използващите централната ни власт лица .

И ако се отнася за отзоваване на депутат, то като се направят изчисленията за броя на избирателите от подписката, с която се извършва отзоваването на лице, избрано по мажоритарна система **от един такъв много-мандатен район**, в който са включени десетина едно-мандатни района, **при една и съща избирателна активност**, ако тези избори бяха проведени по мажоритарната система в два тура, в едно-мандатни райони се вижда, че този брой е приблизително един и същ и за отзоваването на мажоритарно избраните лица в едно-мандатни райони, и за отзоваването на избраните в много-мандатни райони лица .

3. Времето, за което трябва да бъде събрана подписката, броено от началото на регистрирането ѝ е **три месеца** . И, ако тя отговаря на изискванията за броя на избирателите, от които трябва да е подкрепена, се внася в **съответната избирателна комисия** - общинска, районна, централна и тя **насрочва в този много-мандатен район гласуването по отзоваването** .

И сега трябва за изнамерим какви са изискванията на логическите, математически, юридическите и моралните правила (справедливостта), при които отзоваването ще се счита за успешно и / или неуспешно .

Специфичното за отзоваването на лица, избрани по **много-мандатна мажоритарна система** е обстоятелството, че **за да се прецени дали отзоваването им е успешно**, трябва да се търси дали при тази процедура, съотношението на броя на гласовете в много-мандатния район, които са подадени против него с броя на гласовете, които са подадени в негова полза е по-лошо или по-добро за него от съотношението на гласовете, които са били подадени на първия на тур на изборите за всички останали, спрямо тези, които са били подадени за него .

Това се налага както от изискванията на предпазните мерки, които трябва да се предприемат, за да не може мнозинството да отзовава избраниците на малцинството, така и от обстоятелството, че тези избори в много-ман-

датен район, човек ги печели в крайна сметка не в състезание срещу само един съперник, а в състезание с още много други.

Така, че ако състезанието е само между двама, печелившото или губещото съотношение е ясно – **съответно 50 % от броя на гласувалите плюс 1 глас** при спечелването на едни избори , или **50 % минус 1 глас** при загубването им .

А печелившото съотношение в един десето-мандатен избирателен район, при едно-временния избор на десет депутати от него е в други пропорции – **например, при 10 % от гласовете за тебе, срещу 90 % от гласовете за останалите девет броя , ти си бил избран за депутат** .

И при отзоваването ти от такъв много-мандатен район няма да е справедливо, ако 55 % са гласували против тебе, а 45 % са гласували за тебе, то в този случай да бъдеш отзован, защото, ако това бяха пак избори, при участието на десет кандидати, а не отзоваване , то с толкова много брой на гласовете в твоя полза ти би бил отново избран .

И затова за преценката дали отзоваването е било успешно **се взима предвид**, какво е постигнатото съотношение в процедурата по отзоваването на броя на гласовете във вреда на отзовавания към броя гласовете в полза на отзовавания .

И, ако това съотношение не е по-лошо за отзовавания, отколкото е било на първия тур на изборите съотношението на гласовете подадени за всички други кандидати спрямо тези, които са били подадени само за него , **той не е отзован , ако е по-лошо – той е отзован** .

Или вторият въпрос, който трябва да решим за отзоваването на избраните по провежданата на два тура много-мандатната мажоритарна система власт-ползвачи лица е решаването на математическата, логическата и юридическата задача, изискваща :

- да намерим и покажем какви са условия (изискванията), при чието изпълнение отзоваването им се счита за успешно и при какви се счита за неуспешно .

По „законо-удобен“ начин казано, тази съвкупност от правила изглежда така .

4. ОТЗОВАВАНЕТО на власт-ползващо лице, избрано за такова по много-мандатната мажоритарна система на два тура **Е УСПЕШНО, АКО СА БИЛИ ИЗПЪЛНЕНИ ЕДНО-ВРЕМЕННО СЛЕДНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ** :

- числото (частното), което се получава от разделянето на броя на гласовете подадени **ЗА** прекратяване на мандата му на броя на гласовете подадени **ПРОТИВ** прекратяването на мандата му **е по-голямо** от :
- числото (частното), което се получава от разделянето на общия брой на гласовете на първия тур на проведените преди това в същия много-мандатен район избори избори, подадени **ЗА** всички останали кандидати на броя гласовете, попадени на този първи тур на изборите **ЗА** избирането тогава на това лице, процедурата, по чието отзоваване е проведена сега .

И следващата точка от закона е :

5. Ако отзоваването е успешно, съответната **избирателна комисия насрочва** по правилата на изборния закон, **частичен избор** в съответния много-мандатен избирателен район , **в които може да участва и отзованият**, ако отговаря на останалите изисквания на закона, отнасящи се за всички други кандидати, имащи желание да участват в този частичен избор .

Сега остава да открием какви са изискванията на логическите, математически, юридическите и моралните правила (справедливостта) за успешното избиране на ново власт-ползващо лице.

Сложна работа, за избирането на едно ново власт-ползващо лице, трябва да се проведе избор в целия много-мандатен район, от който преди са били избрани десет депутати, съдии, общински съветници и / или други. Специален едно-мандатен район да правим за този частичен избор няма да лесно, защото този човек представлява всички хора от много-мандатния избирателен район, също така е бил избран с гласовете на хората от целия този много-мандатен район, а не от по-малък .

Ако вземем да правим по-малък, едно-мандатен район, да не вземем, да изберем такъв, от който отзованият е имал на предишните избори най-малко гласове ?

И сега, за избирането на един брой ново власт-ползващо лице, то ще трябва да гласуват хората от един огромен район - десет пъти по-голям от един едно-мандатен, например .

При допитване до толкова много повече граждани, кой да е новият депутат на мястото на отзования ще е необходимо ли да ги разкарваме да гласуват и на втори тур . И отговорът на този въпрос е : **НЕ** .

При взимането на мнението на десет пъти повече на брой граждани кой да им е новият - само един брой - депутат , отколкото е броят на тези граждани, които биха били си избрали в един едно-мандатен район този един брой депутат, няма нужда са се провежда и втори тур на изборите .

Така , че този частичен избор в много-мандатния район ще се проведе на един тур, така, който спечели най-много гласове на него става новото власт-ползващо лице. Може гражданите пак да си изберат този, който е бил отзован, ако той се яви частичния избор и го спечели .

И така, последната точка от закона, в частта му за избирането на частичен избор, провеждан, заради успешното отзоваване на власт-ползващо

лице , избрано , чрез **мажоритарна система** на два тура в **много-мандатен район** придобива следния текст .

6. Частичният избор в много-мандатен мажоритарен район, провеждан, заради успешното отзоваване на власт-ползващо лице, което е било избрано чрез **мажоритарна система** на два тура в същия **много-мандатен район**, се провежда на един тур в същия много-мандатен район и той се печели от кандидата, спечелил най-много гласове на него .

.....

IV..ОТЗОВАВАНЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИ ЛИЦА, ИЗБРАНИ В ИЗБОРИ, ПРОВЕДЕНИ ПО МАЖОРИТАРНА СИСТЕМА НА ЕДИН ТУР, В ЕДНО-МАНДАТНИ РАЙОНИ И / ИЛИ МНОГО-МАНДАТНИ РАЙОНИ .

За такива власт-ползващи личности, които **са извън** законодателната и изпълнителната власт, с оглед на чиито функции **не се изисква да постигат на втори турове на по-голямо обединяване на българските граждани по някакви политики** - като членовете на избирателните комисии и арбитражите например, които нямат за задачи да ни обединяват по едни или други политики, по едни или други цели за постигане, а да са равноотдалечени от всички, то може българският народ реши да ги избира не на два тура провеждани, а на един тур провеждани мажоритарни избори.

И поради това са необходими кратки обяснения и за тях .

Отзоваването на власт-ползващо лице, избрано на мажоритарни избори с **ЕДИН ТУР в едно-мандатен** район се извършва по същия условия, начин и ред, като отзоваването на лице на избрано на мажоритарни избори на **ДВА ТУРА в едно-мандатен** район .

От обясненията по-напред за отзоваването на лица, избрани на **два тура** в едно-мандатни райони е видно, че **поставените изисквания са съобразявани все с резултатите от първия тур на изборите**. Така, че същите

тези изисквания се отнасят и за власт-ползвачи лица, избрани на **един тур** в едно-мандатен район .

По същия начин стои и въпросът с отзоваването на власт-ползвачи лица, избрани на мажоритарни избори с **ЕДИН ТУР в много-мандатни райони**. Тяхното отзоваване се извършва при условията и по реда за отзоваването на лицата, избрани на **ДВА ТУРА в много-мандатни райони**.

.....

V..ОТЗОВАВАНЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИ ЛИЦА, ИЗБРАНИ В ИЗБОРИ, ПРОВЕДЕНИ ПО ПРОПОРЦИОНАЛНА ПАРТИЙНО ЛИСТОВА СИСТЕМА, В МНОГО-МАНДАТНИ РАЙОНИ.

Много по-сложни са правилата за отзоваването при **най-лошата от всички, пропорционална партийно-листова система** , с която не избираме хора, личности, а вкупом - партии, станали еднолична собственост на партийните вождове . При тях не избираме хора - физически лица , а юридически лица – партии . И как при този избор, после да отзовем едно физическо лице- депутатин, например, което е някаква съставна част от юридическото лице, партията , която се е явила на изборите ?

И, ако е написан на двадесетото място в листата, колко са тогава хората отишли да гласуват за партията му, заради неговото участие в тази листа?

Ако за цялата тази листа са гласували 30 000 избиратели , например, и с тях са били избрани за депутати 3-ма човека, т.е. с по 10 000 гласа средно за всеки един от тях, то това означава ли, че за четвъртия с листата, петия и всичко до двадесето място в листата не са гласували нито едно избиратели, а всичките са отишли да гласуват само, заради тези първи трима от листата ?

Ами, ако , след изборите, то първите трима , вземат, че станат депутати не от тази листа, а от втората , в която участвуват, или пък и тримата

станат министри и на тяхно място , в парламента влезе четвъртият от листата, то колко са тогава гласувалите за него, като, ако с всичките 30 000 гласа подадени за партийната им листа са били избрани първите трима, то с какви гласове тогава влиза в парламента четвъртия от листата, като в такъв случай за него не би трябвало да има нито един глас ?

Струва ли си да си блъскаме главите, как да отзоваваме власт-ползвачи лица, които са били избрани с партийни листи, след като :

- ако спечелим обикновено мнозинство в народното събрание, то една от първите стъпки от плана ни е : с закон да направим изборите за всички власт-ползвачи длъжности да са мажоритарни .

Много е трудно, даже невъзможно да се намери баланса на справедливостта, защото на пропорционални избори ние не гласуваме за конкретни физически лица, а общо, за цяла група такива, обединени в партийните им листи . Но все пак народът трябва да има някаква, макар и трудна възможност да отзовава пропорционално избраните власт-ползвачи субекти .

Така, че си струва да си блъскаме главите, как да отзоваваме власт-ползвачи лица, които са били избрани с партийни листи, дотолкова, доколкото и самите наши депутати ще са избрани първия път с партийни листи, също така и всички останали депутати от враждебните ни партии ще са избрани така, като и всичките заварени общински съветници ще са избрани така , да няма да има нужда да се чакат нови избори, които ще са проведени мажоритарно, за да имаме възможност, чак тогава да ги отзоваваме .

По тази най-лоша за защитата на интересите на народа криминална система сега избираме депутатите и общинските съветници и разбира се, ще я сменим, но тъй като последните избори, чак след които ще извършим

смяната на тази система ще бъдат проведени по нея, то за последните преди смяната на системата парламент и общински съвети, избраните депутати и съветници ще са избрани по нея, и тъй като народът трябва да има възможност бързо да се отървава от тях, а не това да стане ,чак след избора по новите правила на още по-следващите депутати и съветници, то трябва да си поблъскаме главите как да бъде извършвано и отзоваването и на последните избрани по тази пропорционална партийно-листова система лица .

Защото, не дай си Боже, някои от тези, които мислим, че ще са последните избрани по нея, вземат, че се изметнат след като станат депутати, (както направиха депутатите на Слави Трифонов през 2021 г., отмятайки се от обещанието си, че ще подложат на гласуване закон за въвеждане на мажоритарната избирателна система) и така след тяхното измятане вече няма да имаме мнозинство , с което да сменим тази криминална система, то да вземем и тях бързо да ги отзовем, ако имаме на разположение готов такъв закон за отзоваване на избрани по пропорционалната партийна-листова избирателна система власт-ползващи лица .

През 2012 г. група активни личности (бивши депутати) са били направили някаква едностранична концепция за отзоваване на пропорционално избрани депутати, с която са предложили броят на избирателите, подкрепящи подписката им за отзоваване да е фиксиран процент (5%) от броя на гласувалите в много-мандатния им район избиратели .

Но пък не са премислили, че тъй, като много-мандатните райони са различна големина, варираща до четири пъти разлика на най-голямите спрямо най-малките и така за отзоваването на едни депутати ще се иска много по-голям брой избиратели да подкрепят подписката, за други ще е много по-малък , въпреки, че и тия от по-малките райони са избрани с такава национална квота от брой избиратели, със същата каквато са избрани и тези от най-голямите райони .

(Националната квота е общият брой на избирателите гласували за всичките партии - и за тези, които са вкарали депутати в парламента, и за тези, които на са могли да прескочат 4- % -нтата бариера за влизане в парламента, разделен на броя на всички вкарани в парламента партийно-листови депутати, **който брой в последните 34 години** (1990 г. - 2024 г.), през които нито един НЕпартиен кандидат не успя да влезне в парламента, **е винаги 240** .

И така се намира средния брой, които били гласували за един влязъл в парламента депутат, което, обаче е пак измама, защото в като в този общ брой влизат и гласовете подадени за останалите извън парламента партии, то така на влезналите в парламента депутати им се приписват гласове, които не са били попадени за тях . И същите тези ни лъжат , че при тази изборна система с партийни листи в парламента били влизали и малките партии, и техните депутати, ама се вижда, че не влизат, а тяхните гласове се взимат от узурпаторите на властта ни .)

А в тази, разглеждана тук концепция, написана от бивши депутати, като изискване за **НЕуспешното отзоваване** е написано, че било **достатъчно в гласуването по отзоваването отзоваваният да постигне в негова полза 75 % от тази националната квота** , с която се приема с този измамнически закон, че бил избран един депутат от народното събрание, и ако ги постигне тези гласове в негова полза – нямало да се прекрати мандата му .

И повече нищо не е казано в тази концепция . За други варианти в тази концепция нищо не се споменава от тези бивши депутати , **защото явно в главите им е станало мътно и кърваво само като са си помислили колко много може да са тези други варианти, така , че нищо не са направили** .

А те, вариантите са изключително много, като, например, този :

- отзоваваният НЕ достигне с броя на гласувалите в негова полза - тези 75 % от национална си квота , ама тези, които са гласували против

него са още по-малко , десет пъти по-малко, отколкото тези, които са поискали с гласа си той да си остане депутат .

- Е, и какво ще означава това, според написаното в тази концепция ? -

Че десет пъти по-малко са гласували да те отзоват, отколкото са гласували да си останеш депутат, ама си отзован ?

Та глупости на търкалета - поредното депутатско празноглавие са тези депутатски недомислици . Просто пак само са се правили на интересни пред НАРОДА тези бивши депутати .

И след големи главо-блъсници и вземането предвид на всичко, което трябва да се има предвид, ето как в крайна сметка изглеждат математическите, логическите, юридическите и моралните (изисквани от справедливостта) размишления и направените въз основа на тях изисквания за отзоваването на партийните „пропорционалници“ .

И така, **първият въпрос** е : от **колко избиратели да е подписката**, с която може да се иска отзоваването, така, че избраните по този начин да не са нито дискриминирани **фактически**, нито привилегирани **фактически** спрямо мажоритарно избраните в едно-мандатни райони власт-ползвачи лица , нито да има големи фактически различия и между самите тях .

Т.е. да не стане така, че за едни от тях подписката да е с много по-голям или по-малък брой на избирателите , отколкото е за други от тях .Затова **първата част от правилото** за броя на избирателите подкрепящи подписката **трябва да е следното** :

Този процент на избирателите да **се изчислява като процент** не от броя на избирателите от целия много-мандатен район, всички които много-мандатни са с различни големини, а **от един такъв, който е с еднакъв брой избиратели** .

Такъв район е този, който се получава, като се раздели броя на избирателите от целия много-мандатен район на броя мандатите - броя на депутатите, които се избират от него .

Така става и привеждането на **изискванията към тях във фактическо отношение да са същите като тези, които са поставени и пред отзоваването на мажоритарно избраните власт-ползващи лица** в едно-мандатни райони, и едновременно с това да са еднакви във фактическо отношение и спрямо самите отделни лица, които са били избрани по пропорционалната система .

Така **тези изисквания (условия) на задачата за фактическата еднаквост на закона спрямо всички**, написани с законов текст изглеждат така :

1. Подписката за отзоваване на власт-ползващо лице, като депутат или друго, избрано за такова в много-мандатен избирателен район, чрез пропорционална партийно-листова избирателна система на един тур, трябва да е подкрепена най-малко от 12, 5 % от общия брой на избирателите в много-мандатния район, РАЗДЕЛЕН НА БРОЯ НА МАНДАТИТЕ (власт-ползващите лица) , които се избират от него,

- **но НЕ по-малко от една четвърт от броя на действителните гласове, които са били подадени за цялата партийна листа** в съответния много-мандатен избирателен район, от която е избрано за депутат отзоваваното лице, **разделен на броя на всички** избрани за **депутати** в същия избирателен много-мандатен район с листата на тази партия .

По който начин се намира средния брой на гласовете, с които е станал депутат / общински съветник лицето, чието отзоваване се иска . И по тази формулировка се изисква броят на подкрепящите подписката избиратели, да не е по-малък от една четвърт от броя на тези, с които, според този сегашен измамнически закон, се счита, че е бил избран за депутат / съветник . **Този брой, с които лицата биват обявени за избрани по тази мошеническа**

пропорционалната система е известен още и като националната квота, която бе обяснена по-напред .

Така с тази формула сме изпълнили изискването на задачата - изискванията във фактическо отношение към отзоваването на избраните по пропорционалната система власт-ползващи лица да са същите във фактическо отношение като тези, които са поставени и пред отзоваването на **мажоритарно** избраните власт-ползващи лица в **едно-мандатни** райони и **мажоритарно** избраните в **много-мандатни** райони и едновременно с това да са еднакви във фактическо отношение и спрямо самите отделни лица, които са били избрани по пропорционалната система .

И ако се направят изчисленията за броя на избирателите от подписката, с която се извършва отзоваването на лице, избрано по пропорционалната система в един такъв много-мандатен район, в който са включени десетина едно-мандатни района, то **при една и съща избирателна активност, ако тези избори бяха проведени по мажоритарната система в два тура**, в едно-мандатни райони се вижда, че този брой е приблизително един и същ за отзоваването и на мажоритарно избраните кандидати, и на пропорционално избраните кандидати .

2. Времето, за което трябва да бъде събрана подписката, броено от началото на регистрирането ѝ е **три месеца** . И, ако тя отговаря на изискванията за броя на избирателите, от които трябва да е подкрепена, се внася в **съответната избирателна комисия** - общинска, районна, централна и тя **насрочва в този много-мандатен район гласуването по отзоваването** .

3. И сега вторият въпрос, който трябва да решим за отзоваването на избраните по пропорционалната система власт-ползващи лица е решаването на математическата, логическата и юридическата задача, изискваща :

- да намерим и покажем какви са условия (изискванията), при чието изпълнение отзоваването им се счита за успешно и при какви се счита за неуспешно .

Ако тук бъдат разгледани и описани един по един всички възможни варианти, които могат да се получат на отзоваването, с всичките възможни комбинации, които съдържа всеки от тях, то само професионални програмисти, биха могли да ги осмислят, без да се затормозяват . Затова ще наблегнем на логиката .

Тези лица не са били избрани пряко, а чрез вписването им в една цяла партийна листа от 10-20 човека . Така, че не можем да гадаем колко от всичките гласували за цялата листа са подали гласа си за нея, заради наличието в нея на този човек, който сега го отзоваваме .

Поради, което ще трябва да си служим не с неизвестния брой гласове подадени за тази листа специално заради него, а за известния ни брой гласове подадени общо за цялата тази листа .

На всичко отгоре и районът не е едно-мандатен, при който, накрая в състезание само между двама, е ясно печелившото съотношение - с 50 % от половината гласували + 1 глас печелиш, а при с 50 % минус 1 глас губиш.

Но в много-мандатните райони партиите печелят изборите не в състезание един срещу един съперник, а в състезание с още много други, при което едно-временно има и повече от един печеливш, и повече от един губещ .

Така, когато състезанието е само между двама, печелившото или губещото съотношение е ясно – съответно 50 % от броя на гласувалите плюс 1 глас при спечелването на едни избори , или 50 % минус 1 глас при загубването им , то :

- печелившото съотношение в един десето-мандатен избирателен район, при едно-временния избор на десет депутати от него е в други пропорции . Например при 10 % от гласовете за листата на твоята партия срещу 90 % от гласовете за листите на останалите партии , ти си бил избран за депутат .

И при отзоваването ти от такъв много-мандатен район няма да е справедливо, ако 55 % са гласували против тебе, а 45 % са гласували за тебе, то в този случай да бъдеш отзован, защото, ако това бяха пак избори, при участието на много партии с партийни листи , а не отзоваване, то с толкова много брой на гласовете в полза на твоята партийна листа ти би бил отново избран .

Затова за преценката дали отзоваването е било успешно трябва да вземем предвид какво е постигнатото съотношение в процедурата по отзоваването на броя на гласовете във вреда на отзовавания спрямо броя гласовете в полза на отзовавания .

И, ако това съотношение не е по-лошо за отзовавания, отколкото е било на изборите съотношението на гласовете подадени за всички други партийни листи спрямо броя на гласовете, които са били подадени само за листата на неговата партия , той не е отзован , ако е по-лошо – той е отзован .

И ето, казано по начин „законо-удобен“, при изпълнението на какви изисквания отзоваването ще е успешно .

4. ОТЗОВАВАНЕТО на власт-ползващо лице, избрано за такова по много-мандатната пропорционална партийно-листова избирателна система на два тура **Е УСПЕШНО, АКО СА БИЛИ ИЗПЪЛНЕНИ ЕДНО-ВРЕМЕННО СЛЕДНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ :**

- числото (частното), което се получава от разделянето на броя на гласовете подадени **ЗА** прекратяване на мандата му на броя на гласовете подадени **ПРОТИВ** прекратяването на мандата му **е по-голямо** от :
- числото (частното), което се получава от разделянето на общия брой на гласовете подадени на проведените преди това в същия много-мандатен район **ЗА листите на всички останали** партии на броя гласовете, подадени **ЗА** партийната листа, с която е било избрано лицето, процедурата, по чието отзоваване е проведена сега .

И няма да е справедливо с други пропорции в гласовете **за и против отзоваването му, които могат да се получат на процедурата за отзоваването, освен посочената, да бъде отзован** , защото именно предно-посочената е тази, която ни показва при какво съотношение на силите между неговата и другите партии на проведените преди отзоваването избори е бил избран .

Вижда се колко много сложнотии и трудности в търсенето на **ФАКТИЧЕСКАТА, РЕАЛНАТА**, а не просто само на формалната законова **СПРАВЕДЛИВОСТ** се получават с отзоваването на власт-ползващи лица, които са били избрани не лично, не мажоритарно, **а вкупом с много други, с партийни листи дълги като глисти,** на избори по пропорционалната система в много-мандатни избирателни райони .

Това е още един от огромните недостатъци на избори провеждани

по пропорционалната система в много-мандатни избирателни райони:

- трудно разбираеми правила за отвеждане, трудни, обемисти и в много големи райони, само заради един недобросъвестен човек, провеждани процедури по отвеждането и следващите след успешно отвеждане - частични избори за един само депутат / съветник в голям район, в който при редовни избори се избират по пет-десет или повече депутати / съветници.

Това е един от недостатъци и на изборите провеждани в много-мандатни избирателни райони, дори те да са мажоритарни .

В държавите с развита демокрация, тези проблеми с издигането на нефелни хора се предотвратяват, като в много от тях законите им изискват да се провеждат от самите партии първични избори, с право на тях да гласуват всички граждани, с които да се определят кои да са кандидатите от името на партията на редовните избори .

Така първичните избори са първото сито, първата бариера, която спира влизането във властта на разбойници, крадци, измамнички и корупционери . И така всъщност мажоритарните изборите в тези държави стават на два тура – първият, от които се явяват първичните избори и вторият тур - са самите редовни избори, които при такива задължително провеждани първични избори могат и да са само на един тур .

Така, че **за най-доброто за народа и за реалната му, истинската, пряката демокрация все още не е измислено нищо по-добро от референдумите (изборите) за прякото лично избиране на народните избраници на два тура, в мажоритарни избори в едно-мандатни райони - ведно, в едно общо цяло с тях, с референдумите (процедурите) за прякото лично отзоваване на съгрешилите избраници .**

И следващата точка от закона е :

5. Ако отзоваването е било успешно, той (депутатът / общинският съветник) се отзовава, мандатът му се прекратява и :

- **на неговото място в парламента / общинския съвет НЕ влиза никой следващ от листата му, а в съответния ЦЯЛ (бивш - ако вече сме приели и закона за мажоритарните избори, или все още настоящ - ако не сме приели до съответния момент закона, че изборите стават мажоритарни) много-мандатен избирателен район се провежда на ЕДИН ТУР нов избор за един брой депутат / общински съветник и **той се печели от кандидата, който е получил най-много гласове .****

При взимането на мнението на десет пъти повече на брой граждани кой да им е новият - само един брой - депутат, отколкото е броят на тези граждани, които биха били си избрали в един едно-мандатен район този един брой депутат, няма нужда са се провежда и втори тур на изборите .

Част VIII

ЗАЩИТА СРЕЩУ НИ АПАДКИТЕ ПРОТИВ ИДЕЯТА НИ ЗА ИЗБОР НА НАЧАЛНИЦИТЕ НА РПУ-тата, НА ЧЕТИРИТЕ ОСНОВНИ СЛУЖБИ И НА БНТ И БНР

Защитата на тези части от 12-те ни основни правила е по-лесна и по-кратка, защото специално идеята за избора началниците на районните полицейски управления (РПУ-тата), така както избираме кметовете отдавна е назряла и затова при въпрос за избора, на които и да са от тези използващите нашата власт лица е най-добре да отговоряме с един общ отговор , с един наш по-кратък общ пост .

ВЪПРОС : - **Защо ще избираме началниците на РПУ-тата, началниците на общо-националната охранителна полиция, на общо-националната разследваща полиция, на четирите основни разузнавателни служби и на БНТ, и БНР , и как точно ще става това ?**

ОТГОВОР

1.. **Прекият избор от народа** на началниците на районните полицейски управления (РПУ-тата) на началниците на общо-националната охранителна полиция, на общо-националната разследваща полиция, на четирите основни разузнавателни служби и на БНТ, и на БНР **е необходим, по същите причини, поради които избираме и трябва да избираме и всички други власт-ползващи лица**, а именно : за да зависят и те пряко от всички нас, които им плащаме с нашите данъци заплатите им , така както ние пряко сме засегнати и зависими от техните удачни или неудачни действия и бездействия .

2. - **Сега като с нищо не зависят пряко от нас тези власт-ползващи лица, на кого служат те всъщност ?**

-На кого служат повечето местни и национални полицейски началници - на нас ли или на местни и национално известни престъпни босове – наркодилъри, трафиканти, имотни измамници, крадци на едро и на дребно, на местни дерибей, на криминалните партийни вождове, като цели армии от тях бият хората по улици и площади, когато те протестират срещу зулумите на власт-ползващите престъпници ?

С нашите 65 000 броя полицаи имаме на глава от населението пет пъти повече полицаи, отколкото една Швеция, например, в която полицаите са само 18 000. И полза никаква няма народът от огромния брой полицаи у нас .

Избираме ли поне техните местни началници на РПУ-тата и началниците на националните им служби и с възможността ни да ги отзоваваме преди края на мандатите им, положението коренно ще се промени. Ще започнат да служат на нас - народа .

А доводи, че така, щели престъпните босове да купуват изборите за тях – са несъстоятелни . Много ще им стане скъпо на тези босове да купуват всички избори – за кметове, за мажоритарно избирани съдии и прокурори, за мажоритарно избирани депутати и общински съветници , за мажоритарно избирани полицейски началници .

3. Същото се отнася и за началниците на двете ни национални обществени радио и телевизия . **- На кого служат те сега ?**

Превърнаха се в средство за пропаганда, обслужваща интересите на власт-ползващата клика, обслужваща интересите на тези от нас , които са на власт .

Никакви опозиционни мнения не се допускат в тях, черни списъци се правят на лицата, които не трябвало да бъдат канени за изразяване на мнения по тях. **Само едни и същи лица ни облъчват от тях, все едни и същи хора в продължение на години гледаме и слушаме от тях** .

Т.е. вместо гарант за свободата на словото, вместо гарант на правото ни да търсим и разпространяваме информация, НАЦИОНАЛНИТЕ НИ ОБЩЕСТВЕНИ МЕДИИ СТАНАХА УБИЙЦИТЕ НА ТЕЗИ НАШИ ОСНОВНИ НАШИ ПРАВА И СВОБОДИ . Станаха като министерството на пропагандата на хитлерския Гьобелс

Няма никакъв шанс за един човек, който макар образован и компетентен по една или друга материя, да получи достъп до техния ефир, ако не е от съвкупността на власт-ползващата орда , ако неговите политически възгледи, убеждения и мнения са противоположни на угодните за власт-ползващите .

-КАК ПРИ ТОВА ПОЛОЖЕНИЕ ПРИ ИСКАНИЯ ЗА РЕФЕРЕНДУМИ, ТЕЩЕ РАЗПРОСТРАНЯВАТ МНЕНИЯ, ЕКСПЕРТНИ ИЗВОДИ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ , КОИТО СА ПРОТИВОПОЛОЖНИ НА УГОДНИТЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИТЕ ПАРТИИ И КОАЛИЦИИ ?

Започнем ли пряко да ги избираме и тях това катастрофално положение коренно ще се промени. **Започне ли някой, пак да не дава равно време и равен достъп за излагането на различните мнения в тях, отзоваваме ги и толкоз** .

Като при това, в самите изборни състезания между кандидатите за началническите постове в БНТ и БНР, **целият народ много добре знае и много добре може да прецени кои от тях са подтисници на свободата на словото**, кои от тях са се продали, за да служат на пропагандата на криминалните и закулисите олигарси и кои от тях са

порядъчни, смели и почтени хора, ползващи се с уважението и одобрието на мнозинството от народа .

Така, че **при този им пряк избор от целия народ, кандидатите за тези постове, които са пропагандатори на криминални и задкулисни интереси няма да имат никакви шансове пак да узурпират националните обществени медии**, пак да откраднат принадлежащата на целия народ четвърта власт – информационната .

4. И самите избори за тях с нищо не са по-трудно и по-сложни, от които и да са избори за други власт-ползващи длъжности.

За заемането на тези длъжности се поставят определени изисквания – за завършена степен на образование - бакалавър, магистър, придобитата необходима специалност за една или друга от тези длъжности, навършена определена възраст и трудов (или на свободна практика) стаж по необходимата за заемането на съответната за длъжността специалност, да не са осъждани за извършвани престъпления и т.н..

И всички, които отговарят на тези условия, могат да се регистрират за участие им като кандидати за заемането на тези длъжности .

5. Несъстоятелни са и всякакви доводи, че видите ли, много щяли да ни станат изборите, че няма да се справим с организацията и провеждането на повече от сегашните ни избори за президент, депутати, кметове и общински съветници .

Всички други народи се справят, все ние нямамо да се справим . Като приемем и ние няколко нови правила за тяхното провеждане, ще се справим и ние .

Например заедно с изборите за президент, които са най-лесните и са на през пет години, провеждаме и изборите за съдии и прокурори, чийто мандат също ще е от пет години .

При изборите на депутати, които при мажоритарния вот са само за един депутат в един едно-мандатен район, с мандат за четири години, ще избираме и началниците на полицейските управления и началниците на БНР и БНТ .

При провеждане на повече от един вид избори, също така се повишава и избирателната активност .

В МНОГО ДЪРЖАВИ ГЛАСУВАНЕТО Е В РАМКИТЕ НЕ НА ЕДИН ДЕН , А НА ДВА . През първия почивен ден гласуват половината от хората от района на секционната избирателна комисия, на втория ден – другата половина .

Така с изборни дни – общо само три броя дни за едни цели пет години, си избираме всички управници .

През един от тези три дни си избираме и президента, и съдиите и прокурорите, през втория от тези три изборни дни, който е година-две след президентските избори си избираме и депутатите, и началниците на полицейските управления, и началниците на БНР и БНТ.

В третия от тези три изборни дни, който е например три години след президентския изборен ден си избираме кметовете и общинските съветници .

А на изборите за евро-депутати, които са през пет години и са много лесни, можем да си избираме и другите управници, изборите за които не сме ги вместили в предно-посочените три изборни дни и/или за чиито мандати също сме решили да са **пет-годишни** . За **Главен прокурор,**

например и за началниците на външното разузнаване, на вътрешното контра-разузнаване, на военното разузнаване и военното контра-разузнаване, и на българската армия, които също е добре да са с **пет годишни мандати** .

.....

С **12-те** основни правила за създаването на новата ни държава е предвидено началниците на районните полицейски управления да бъдат избирани от гражданите живеещи на територията на съответното управление.

В **шестотин-хилядната подписка за референдума през 2016 г. беше направено същото предложение, но конституционният съд го изхвърли с неоснователния мотив, че полицаите били държавни служители и затова не можело да се избират** .

(И този паразитен и вреден анти-народен съд, чиито членове не се избират от народа и до един са само от съвкупността на власт-ползваща банда и се назначават също от самата власт-ползваща банда, подлежи на разпускане по причини и по начини посочени в учебника „**Всичко за унищожаване на държавно-организирания бандитизъм**“.)

Въпросът дали едни власт-ползващи лица са държавни служители по смисъла на закона за държавния служител или не и дали могат да бъдат избирани, или не , **както се вижда се решава със закон , а не е фиксиран със самата конституция** . Така, че нямаме конституционен проблем с един специален закон да приемем, че :

- **началниците на районните полицейски управления** и главатарите на външното разузнаване, на вътрешното контра-разузнаване, на военното разузнаване и военното контра-разузнаване, на общо-националната охранителна стража / полиция, на общо-националната разследваща полиция и на Българската армия

НЕ са държавни служители, а са народни избраници, които се избират пряко от българския народ на избори провеждани на всеки 4 или 5 години .

И точно това и ще направим - с такъв закон от два параграфа ще приемем, че тези длъжности са изборни. И с всички останали закони за реподбора на изпълзвателите на съдебната ни власт ще приемем и този и ще го приведем в изпълнение, и в тримесечен срок от приемането му ще проведем и тези избори .

Тук възникват и следните други въпроси :

- какви ще са изискванията за кандидатите за началници на районните полицейски управления, като се има предвид, че кандидатите за президенти, кметове, общински съветници и депутати няма никакви такива, относно някакво завършено образование, работен стаж и чисто съдебно минало .

И, за да има поне малка предварителна селекция, както и за да може полицейската система да бъде отворена за постоянно обновление на всички нива с хора извън нея, изискванията ще са следните :

- чисто съдебно минало, завършено с успех най-малко 4.50 висше образование, със степен най-малко бакалавър, без значение какво ще е образованието, пет години работен / трудов стаж, за който не се изисква да е непременно в органите на МВР, за да може в тази система да навлизат и млади и по-стари хора от извън нея,
- а за кандидатите, които са завършили висше полицейско образование, висше военно и висше със специалност право е достатъчно да имат две години работен / трудов стаж, независимо какъв е .

Като ще дадем възможност и на всички от досега работещите в системата на МВР, отговарящи на тези условия да се кандидатират за учас-

тие в тези избори за началници на районните полицейски управления и гражданите да си преценяват , кои от кандидатите да си изберат .

Няма да е толкова фатално, ако някой от избраниците не се справя според очакванията, защото с правилото ни за отзоваване, което също ще приемем с тези закони, разпореждащо, че:

- всеки власт-ползващ субект може да бъде отзован по всяко едно време на мандата му от избирателите от съответния местен и /или национален район по същия ред, по който е бил избран за власт-ползващ ,

може бързо да бъде отзован от същите тези граждани, които са го избрали .

А изискванията към кандидатите за главатарите на външното разузнаване, на вътрешното контра-разузнаване, на военното разузнаване и военното контра-разузнаване, на общо-националната охранителна стража / полиция, на общо-националната разследваща полиция и на Българската армия са по-завишени по отношение на изискванията им за работен / трудов стаж, като каквито са например тези изисквания, към същите тези служители в най-демократична Швейцария, които също така задължително трябва да представят своите концепции пред народното събрание и да бъдат изслушани от него, чак след което се регистрират за участие в изборите .

И избора на тези хора, ще бъде извършен в по-дълъг срок от приемането на закона, а именно до шест месеца след това, с оглед да имат време да се подготвят и да минат през първата част от процедурата – подготовката на концепциите им, представянето им и изслушването им пред народното събрание, в което ще се извърши и класирането им по броя на получените гласове . И първите четирима от класациите за всяка една от тези длъжности имат право да участвуват в общо-националните избори за заемането на тези длъжности .

А ПОНЕЖЕ ПОСТОЯННО ВЪЗНИКВАТ ОЖЕСТОЧЕНИ СПОРОВЕ:

- малко ли са, много ли са полицаите в България , колко от тях са на действителна полицейска служба, колко от тях са на гранична служба, която не може да пази от крадци и разбойници хората от градовете и селата ни, колко от тях са само чиновници и т.н.
- и понеже не можем да вярваме за нищо на нашата статистика, и защото нашата задача е не да нагнетяваме напрежение, а да взимаме , изказаното свободно и безпритеснително народно мнение по всеки един въпрос ,

ето тук изследванията на Евростат .

Броят на полицаите на глава от населението в България е над средният за Европейския съюз, сочат данни на Евростат за 2016 г. Страната ни се намира на 17-то място, като на всеки 100 хил. души се падат 335 служители на реда.

През 2016 г. средното равнище за ЕС е от 318 полицаи на 100 хил. души, или един полицаи на всеки 314 души.

През последните години броят на полицейските служители в ЕС бавно намалява. През 2016 г. в целия Европейски съюз е имало общо 1,6 млн. полицаи, което представлява спад от 3,4% в сравнение с броя на заетите в бранша през 2009 г.

Най-малко полицаи на глава от населението има в Унгария - 90 полицаи на 100 хил. души (данни за 2015 г.), следвана от Финландия -137, Дания – 186 (през 2015г.) и Швеция - 203. На другия полюс са Кипър, където на всеки 100 хил. души се падат 573 полицаи, Малта – 505, Гърция - 492 и Хърватия - 490 (за 2015 г.).

И като нашият народ ще може с референдуми да решава всички въпроси, нека и този въпрос да го решим с референдум : Колко да е броят на полицаите ни и кое ще по-добре ? – По-малък брой, но по-мотивирани, по-добре заплатени полицаи или обратното .

И като и най-нисшите им, и най-висшите им ръководители вече ще ги избира пряко народа така редовите полицаи ще бъдат контролирани двойно от преките народни избраници - и отдолу, и отгоре .

И най-нисшите полицейски ръководители - началниците на районните полицейски управления, които са пряко при хората, да си носят отговорността за качествена работа на полицаите, и които от тях не се справят, да ги предлагат на главния полицейски началник, който също се избира пряко от народа, да ги освобождава от длъжност, ако не искат, народът бързо да освобождава самите тези полицейски началници .

И сега трябва да си припомним и някои от мненията за избирането на полицейските началници пряко от народа, дадени по времето на подготовката на референдума за 2016 г. .

„Шефовете на полицията, прокуратурата и съда да бъдат избирани в преки избори. Това е едно от исканията, обсъждани по време на кръглите маси от гражданските сдружения, на организиранияте протести, както и при все-народната подписката за референдума през 2016 г. по тези въпроси .

Факт е, че ако се приложи в България, трябва да се направи и сериозна реформа в МВР. Реформа, която ще постави отношенията в министерството на съвсем друга основа. **Сега е смесица от остатъци от руската система, която бе прилагана по време на комунистическото управление на милицията , а след това добавени испански и немски практики.**

Предложението за избори в полицията , съдилищата и прокуратурата се разглежда като доста екзотично, но от друга страна пък, среща доста привърженици, както сред полицаите, така и сред магистратите.

Въпреки че министърът на вътрешните работи, заместниците му и кабинетът му са единствените политически лица в министерството, **то деполитизацията в структурата в много случаи е само на думи. Факт е, че при всяка смяна на правителство следват масови смени в повечето областни дирекции. МАЛЦИНА СА ТЕЗИ, КОИТО УСПЯВАТ ДА ОЦЕЛЯТ ПОВЕЧЕ ОТ ЕДИН МАНДАТ.**

Ето и мнения на адвокати, бивши полицаи, военни и хора от народа :

О.з. полковник И . Г. :

АКО СЕ ИЗБИРАТ ОТ ХОРАТА, ЩЕ РАБОТЯТ ПО-СПОКОЙНО И ПО-КАЧЕСТВЕНО .

Със сигурност е по-добре шефовете на тези ведомства да бъдат избирани пряко от хората. Практиката е широко разпространена в Америка, а също така и в отделни страни от Европейския съюз. Така на тези постове ще застават личности с авторитет. **Те ще работят много по-спокойно, когато знаят, че зад тях стоят избирателите, а не определена партия, при смяната на която те също ще трябва да си заминат.**

О.з. генерал Н. Д. :

НЯМА НИЩО ЕРЕТИЧНО В ИДЕЯТА

Темата е много интересна и може да бъде разгледана от различни страни. **Има международна практика, което означава, че моделът работи.** От една

страна, съответният началник ще придобие по-голяма самостоятелност, но от друга, трябва да се обърне специално внимание на приоритетите.

В България системата е изградена така, че йерархията има много голямо значение. Трябва да се внимава с детайлите. **Един полицейски началник, който идва с избори, би се чувствал много по-защитен, като знае, че при поредните избори няма да бъде уволнен.** Когато аз бях регионален директор, под шапката на дирекцията бяха служби като пожарната и НСС. Сега те са разделени, така че няма никакъв проблем. Няма нищо еретично в тази идея. Струва си да се приложи .

О.з. ген. Й. К. :

Трябва да се реформира системата

Заедно с решаването на този въпрос, в МВР трябва да се проведе мащабна структурна реформа. Униформената полиция и Пътна полиция трябва да бъде на двойно подчинение - на министерството и на кмета на града. Тъй като служителите отговарят за съответното населено място. **В този случай началниците на районните управления и на полицията могат да бъдат избираеми длъжности.**

Областният директор би трябвало да бъде на подчинение на министъра на вътрешните работи. **Или пък структурата да е такава, че да няма регионална дирекция.** Трябва да бъде направена и мащабна реформа в министерството, това няма да е лесно, но все трябва да се започне отнякъде .

О.з. полковник А. Р.:

ТАКА НАЧАЛНИКЪТ ЩЕ БЪДЕ ПОЛИТИЧЕСКИ НЕЗАВИСИМ

Аз съм “за” да се избира на преки избори. А както се получава в много случаи - който хване добри връзки - той да става директор, без значение дали притежава необходимия опит и качества. Но все пак кандидатите трябва да отговарят на определени критерии .

Един началник, избран в преки избори, би бил политически независим, но ще е зависим от закона и одобрението на гражданите. Защото ще бъде наясно, че те могат да му потърсят сметка и да го сменят. Важно е и кой ще издига кандидатурата на съответния началник - **тя не бива да бъде партийна**. Вероятно трябва да бъде въведена и мандатност, за да няма обвързване.

М. Е. бивш прокурор:

ГЛАС НАРОДЕН - ГЛАС БОЖИ

Този модел е доказал в Щатите, че работи. Така че от гледна точка на липсата на доверие в съдебната система и полицията е резонно да се приложи .

В един малък град точно шефовете на районните управления са хора с голяма реална власт. Не е немислимо. **ГЛАС НАРОДЕН - ГЛАС БОЖИ.**

Категорично трябва да се увеличи представителството във всички институции на пряката демокрация, която да компенсира дефектите на сегашната система. **Изглежда добре да се влее една енергия чрез повече граждански контрол в тези институции, включително и по този начин.**

С. Л., адвокат :

Тази идея е екзотична

Тази идея ми звучи екзотично. Това е американският тип демокрация, където шерифите и прокурорите се избират. Колкото до избора на шефовете на полицията, мисля, че полицията в България е толкова затворена, че там първото нещо е най-напред тя да се отвори към хората, за да може те да ги познават.

Ще задам един прост въпрос: - Вие познавате ли си районния инспектор? От повече от 15 г. работя наказателно право, а сегашния шеф на полицията Т. Ч. не съм го виждал да контактува с обществеността.

Примерно предишният – А. Р., поне се разхождаше пеша по Главната. Той беше най-достъпен, поздравяваше хората, но той беше единствен.

ПОЛИЦЕЙСКИ СИНДИКАТ ПОИСКА “ГРАЖДАНСКИ” ЗАМ.-МИНИСТЪР

Най-големият полицейски синдикат, известен с острите си позиции срещу ведомственото ръководство - Синдикалната федерация на служителите в МВР (СФСМВР), за втори пореден път подкрепи масовото недоволство срещу политическата система у нас и поиска гражданска квота в ръководството на силовото министерство.

Подобно на все по-увеличаващите се ултиматуми на демонстрантите, които настояват за солиден граждански контрол във всички контролни органи на държавата, профсъюзът предлага един от зам.-вътрешните министри да се излъчва от граждански сдружения или неправителствени организации.

“Не желаем и ще се противопоставим по всеки разрешен от законите на България начин на номинирането на министър на вътрешните работи в служебното правителство от лица, участвали под каквато и да е форма в предишни политически кабинети в МВР, както и на такива, заемали висши професионални постове, **тъй като считаме тези лица за пряко отговорни за провалите в МВР**, както и за сегашното му състояние”, пишат още от СФСМВР в свое отворено писмо до медиите.

В отвореното писмо те молят протестиращите граждани да подкрепят предложенията им. “В искането си за промени в МВР сме мотивирани от желанието си българският полицай, пожарник, спасител - всеки служител в нашето министерство, **да бъде в услуга и помощ на гражданите. С промените в МВР ние искаме между гражданите и служителите да има взаимно уважение и доверие, за което ни е нужна вашата помощ и подкрепа**”, обобщават от полицейския профсъюз.

Както се вижда и за самите хора от полицейската система е по-добре началниците им да се избират пряко от народа, **за да се прекрати тормозът над тях от страна на партии и партийни фюрери, и на престъпните им сдружения, на които всъщност служи сега нашата полиция, а не на хранещия и издържащия я народ**.

Част IX

ЗАЩИТА НА ИДЕЯТА НИ СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ЗАКОНА С 10-ТЕ БОЖИ ЗАПОВЕДИ

Може би ние – радателите за Чистата и Святата ни Република предлагаме за пръв път в света тази идея за юридизиране на съответствието на човешките закони с десетте Божии заповеди, **затова на някои може да се види ексцентрична, популистка, налудничава, клерикална (стремеж за контролиране на духовния, а чрез него и на светския живот на хора), ама не е** нищо от това. Има си дълбоко морално и логично обяснение, които са дадени по-долу във отговорите на примерни въпроси .

ПРИМЕРНО НАПАДЕНИЕ ОТ ЗЛОЖЕЛАТЕЛИ

ВЪПРОС : - **Не ли много ексцентрична ексцентрична, популистка, налудничава, клерикална идеята, че никой приеман от българите закон НЕ МОЖЕ ДА ПРОТИВОРЕЧИ НА ДЕСЕТТЕ БОЖИ,** като за това **следял Конституционният** ? - Няма ли да настане хаос, като всеки вземе да пише такива жалби до конституционния съд, каквото право искате да има всеки гражданин ?

ОТГОВОР

Тази идея има своите дълбоки морални и логични обяснения и ето кои, и какви са те :

1.. Те - **десетте Божии заповеди са нашата връзка с Бога,** те са първото, което Той - като начина и правилата, по които да водим нашия живот са ни дадени ни от него . Т.е. те са писаните правила на дадения ни от Бог **Морал** , а Моралът винаги трябва да стои над закона, **Моралът е източника на закона в цивилизованите държави, а не обратното,** както е у нас .

2. Така, че всъщност нищо ново не предлагаме, след като това е правилото, по което се законодателства и правораздава в държавите, които са по-напред от нас . **Моралът е източник на закона** . **А Моралът ни е даден именно с десетте Божи заповеди** . И с тази идея – да се следи никой закон да не им противоречи, всъщност само се юридизират изрично като основно конституционно правило с писана правна норма **моралните норми**.

3. **Десетте Божи заповеди всъщност са най-старата, първата, най-кратката и най-ясната конституция дадена на хората направо от Бог**. Много държави даже нямат никава писани конституции – като Англия, Швеция и други, но са много по-напред от нас в демократичното си развитие . Водят се само и направо от тази дадена на хората от Бог конституция .

4. **Бого-борността на настоящата ни криминална държава е причината за всички наши нещастия, беди и страдания** и няма защо да се правим, че не разбираме причината, поради която сме най-зле в цяла Европа, а и в цял Свят – най-бедни, най-нещастни, най-ограбени, най-болни, най-бързо умиращи, **с най-простите, най-крадливите и най-корумпираните управници** ?

Бого-борността, Бого-борността на сегашната ни криминална държава – създадена още през 1944 г., продължаваща и до настоящия момент – това е причината за всичките ни беди, нещастия и страдания !

Тази криминална държава няма никаква връзка с Бога, тя не ни е дадена от Бог и по Бого-угодните за това правила, а насилствено бе наложена още през 1944 г. на българския народ от интернационалния-комунистически Дявол, та нейната връзка е с Дявола, а не с Бог ! **Поради това тя е Богу-противна, Бого-борна** .

По Бого-борен – насилствен начин, с терор и репресии през 1947 г. бе отменена и то не по предвидения в нея ред **Търновската конституция**, която е първата на България **и не е приемана с терор и репресии, а по доброволно и НЕнасилствено висшегласие** .

И всичко лошо дошло ни главите е вследствие на този Бого-противен криминален акт . **Така наречената нова Конституция от 1991 г. бе приета също така от Бого-борците** (тогавашната комунистическа върхушка, същите тези хора, които с терор и репреси отмениха Търновската конституция) , **които имаха мнозинство в тогавашното Велико Народно събрание** . И тя не бе подложена за приемане по Бого-угодния начин - с референдум от целия народ . **„Глас народен , глас Божи !“** - нямаше за приемането на тази конституция .

И с тази Бого-противна конституция, създадена от Бого-борци бяха създадени нечувани привилегии за цялото управляващо съсловие, състоящо се от съдии, прокурори и депутати, **които се сдобиха с недосегаемост – с имунитети против наказателни преследвания**, като съдиите и прокурорите при това **станаха вечни (пожизнени) и несменяеми** .

Така тези хора бяха превърнати в новите ни идоли, бяха нормативно идолизирани, нормативно **ВЪЗГОРДЯНИ СЪС САМАТА КОНСТИТУЦИЯ**, с поставянето им над другите със нея, а **ВЪЗГОРДЯВАНЕТО Е НАРУШАВАНЕТО ВТОРАТА БОЖИЯ ЗАПОВЕД** . А, ако тогава бяха спазени Десетте Божии заповеди, тези хора - съдии, прокурори и депутати не биха били поставени с тази нова конституция над всички останали

И в своето идолизирано възгордяване, с поставянето им над останалите те се само-забравиха, започнаха да прилагат закона различно - за свои, за чужди, за бедни, за богати, което е един аморален, Бого-противен произвол и така всъщност държава няма,

защото държавата е само право и пак право, а като законът е различен , то това не е никаква държава, а една дяволска банда.

Тъй , че с така наречената нова конституция НЕ бе прекъсната дяволската нишка в управлението на общите ни дела, усукана още през 1944 г. като черна змия около снагата на българския народ и тя продължава да оплита и стиска все по-силно и в своята смъртоносна прегръдка българския народ, докато го заличи напълно в цялост от лицето на земята .

И можем да скъсаме веднъж завинаги тази дяволска нишка в управлението на общите ни дела, само ако се върнем към моралния, Бого-угоден начин на живот, който ни е даден именно с десетте Божии заповеди . И така да възстановим скъсаната ни с Бог връзка в управлението на общите ни дела .

И с приемането на това основно правило, че никой закон не може да противоречи на десетте Божии заповеди се постига именно тази цел – не само с личните ни действия, в личния ни живот да се стремим да спазваме десетте Божии заповеди, но и **с общите ни действия в обществения живот , каквито наши общи действия са приемането на закони да не ги нарушаваме .**

И не само горе-посочените правила на новата конституция противоречат на десетте Божии заповеди, но и **много от сегашните закони и подзаконовни нормативни актове също брутално противоречат на една или друга от десетте Божии заповеди,** което не би било така, ако го имаше и спазваше това основно правило да не им противоречат .

И за да не се случва повече никога това – **нормативното** (с приемането на един или друг закон, с една или друга конституционна норма) и / или по друг измамнически, лукав, коварен, вероломен начин **нарушаване с общите ни действия на някоя от Десетте Божии заповеди,** то в новата

ни държава, в Чистата и Святата ни Република трябва да съществува изрично записано и това основно правило, **че никой приеман от българите закон не може да противоречи на която и да е от Десети Божи заповеди** .

Така, че **само създаването на** една нова, Народно-Бого-Угодна държава – завещаната ни от Апостола на Свободата **Чиста и Свята Република, без наличието в нейната конструкция на Бого-противни елементи, Бого-противни правни норми** , със спазването при законо-творчеството най-напред на кратката и ясната Бого-угодна конституция, представляваща десетте Божи заповеди, които са дадения ни от Бог Морал **е нашето спасение** .

5. И ВСЕКИ ГРАЖДаниН, КАКТО Е В МНОГО ДЪРЖАВИ ЩЕ ИМА ПРАВО НА ИНДИВИДУАЛНА ЖАЛБА ДО КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД .

Самото подаване и разглеждането на жалбите ще става по начин подобен на подаването на жалби до Европейския съд по правата на човека .

Жалбите ще трябва да бъдат не голословни, а добре и конкретно обосновани, като в тях хората ще трябва да са изложили всичките си аргументи си защо стичат , че един или друг закон или части от него противоречат на една или друга от десетте Божи заповеди . **Тези жалби, които не отговарят на поставените изисквания към съдържанието им няма да бъдат разглеждани**. Тези, които отговорят ще бъдат разглеждани.

Като в този случай, конституционният съд дава възможност на органа който е приел атакувания закон да изложи и своето становище, като му изпраща копие от допуснатата за разглеждане конституционна жалба. След

което обявява на целия народ, че ще разглежда жалба против закона, публикува съдържанието ѝ дава тримесечен срок, в който, всеки който желае да представи своето добре аргументирано становище по повдигнатия въпрос .

Заседанието на съда по този въпрос е публично и пряко предавано, като на него своите педоарии / становища излагат подалият жалбата човек (или него представител), представител на органа, който е приел оспорвания закон, както и на по двама, подали становище против закона и в защита на закона .

Изборът на допълнителните двама, които са против закона и двамата, които са в полза на закона се извършва на случаен принцип от всички подадени становища „за“ и „против“ измежду тези от тях , чиито податели са изразили със становищата си желание да участват на в тази публична част от конституционото дело .

Така при цялата тази публична процедура **целият народ ще има възможността да се запознае с двете противоположни мнения за Бого-противността на закона**, та след като съдът излезе със своето решение, то целият, вече добре информиран народ, чрез референдум да реши окончателно – дали законът противоречи на някоя от десетте Божи заповеди или не . **И , ако решението е , че противоречи, този закон или част от закона не поражда действие .**

Част X

ЗАЩО НЕ УСПЯВАТ СИМПАТИЧНИТЕ МАЛКИ ПАРТИИ ?

(ОБЕДИНЕНИЕТО ПРАВИ СИЛАТА)

Най-напред, пред очите на целия ни много-страдален народ, използвайки започващото масово разпространяване на настоящото обръщение, ведно с три-единната „библия“ към него, **се обръщаме** :

- към лидерите / създателите на всички НЕформални политически и неполитически организации, общности и фейсбук групи, и отделните личности, изрично посочени по-долу, които са заявили **като своя цел създаването на Чистата и Светата ни република с въвеждането на пряката демокрация у нас** :

с настояване да дадат личен пример за отговорност и за алтруистичната, неогоистичната искреност на намеренията и заявените си цели , като за реалното, фактическото ѝ изграждане,

- **ПРИЗОВАТ ЗА НЕМЕДЛЕННО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕЙСТВИЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НАПРЕД** между всички в един всенароден съюз (юмрук) ,

и самите те **ЛИЧНО**, и от името на организациите си, запазвайки правосубектната им самостоятелност се включат, **по изложения в тази „библия“ план**, на **равна нога** с всички други в извършването на обединителния акт на местно , а след това и на национално ниво,

- **и да призват за същото своите членове и симпатизанти** , със запазване на членството им в отделните организации, в които членуват, като им обяснят да не отказват покани за образуване на първо-апостолските дванадесетици на всенародния съюз, под предлог, че членуват вече в партия, защото не е нужно да напускат

партиите си , за да включат в създаването на всенародния съюз, а точно в най-голямото разнообразие на неговите членове – партийни, безпартийни, бедни, по-богати и т.н. - е неговата всенародна сила .

Самите те **лично** да вземат участие в масовото безплатно разпространение на настоящия призив-обръщение, заедно с двете приложения към него:

- „**Всичко за Чистата и Святата Република. Въпроси и отговори**“
- и „**Всички стъпки по пътя за създаването на Чистата и Святата ни Република** „ .

Да призоват за същото членовете и симпатизантите на организациите си, защото програми имат всички партии, но пунктуални планове – „технологични карти“ - как да ги реализират, как да сменят системата – нямат . Тези две приложения са първите такива .

Така, че с нищо не се заплашват собствените им авторитети и програмните им идентичности по различните секторни политики, защото предно-посочените две приложения не съдържат никакви секторни политики , а технологичната карта с детайлите, до най-малката им подробност – **как да създадем стъпка по стъпка** Чистата и Святата ни Република .

Чак след това всеки, който иска и може, нека предлага на народа, **за пряко одобрение и приемане от него**, една или друга секторна политика, базови или минимални доходи, топло-енергетика или зелена енергетика, по-

социално или по-егоистично да се развиваме, по един или друг път да тръгне нашето общо развитие .

**И ТАКА, ДА СЕ ВЪРНЕМ КЪМ ЗАГЛАВИЕТО НА ТАЗИ ЧАСТ :
„ЗАЩО НЕ УСПЯВАТ СИМПАТИЧНИТЕ МАЛКИ ПАРТИИ ?“ .**

Мнозина си задават горния въпрос, затова тук ще трябва да му бъде даден **приятелски**, към всички тях , отговор, от който да се поучим, както ние самите, така и лидерите, членовете и симпатизантите на тези партии, като „**Пряка демокрация**“ и „**Български Съюз за Директна Демокрация**“ , които, като все още некомпрометиран такива са едни от нашите естествени съюзници .

И се надяваме, че като им бъде изпратен и на всички тях този **три-единен учебник**, ще се възползват в максимална степен от всичко дадено в него, включително и от настоящите препоръки .

Запознати сме с техните лидери от участията им в телевизионни предизборни предавания и виждаме, **че са интелигентни, образовани, възпитани и приятни хора, написали са и немалки програми на партиите си**, полагайки значителен труд и усилия, не са и агресивни .

Създали са и партиите, което не е никак малко, нито пък лесно - да създадеш партия и да се заемеш с изграждане на структурите ѝ . И обикалят вече по-близките до седалищата на партиите им райони на страната и взимат участие в няколко поредни избори .

Затова нека най-напред да поздравим всички тях и техните симпатизанти за положените досега усилия и труд и да им пожелаем да се обединят с нас и всички останали наши общи съмишленици във всенародния съюз (юмрук) за решителната смяна на системата .

ПРИЧИНИ ЗА ЛИПСАТА НА ПО-ГОЛЯМИ УСПЕХИ ?

I. ОРГАНИЗАЦИОННИ ПРИЧИНИ

Първото, което е видно, без да се нуждае от сложни обяснение е, че две партии заявяват като цел изграждането на пряка демокрация, с идентични имена са, но не са се обединили по-между си в една федерация, (коалиция), без да губят самостоятелната си право-субектност , за общото пропагандиране на идеята си, за общото изнамиране и издигане на кандидати , за общото им участие в избори. „Съединението прави силата !“

Не е лошо, че има две идентични по заявените си цели партии, още по-добре ще да има не само две, а десетина, дваайсет такива . Но за постигането на общата ни цел е необходимо и общото, съгласувано взаимодействие между всички тях, без никоя от тях да губи самостоятелността си .

II. ПРОГРАМНИ ПРИЧИНИ

(към 01.02.2024 г.)

I.A. Програмата на партията „**Български Съюз за Директна Демокрация**“ е значително по-голяма, по-обстойна, изложена е на 5 (пет) страници, с изрично заявена в нея като цел (идеология) изграждането на директна демокрация .

Но липсва конкретизиране - **какво точно се предлага като изграждане и упражняване на директна демокрация и как ще се реализира изграждането и функционирането ѝ .**

I.B. Програмата на партията „**Пряка демокрация**“ е най-голяма, от цели **283** (двеста осемдесет и три) страници .

Направен е обстоен преглед на възникването и употреба на пряката демокрация и мотивирано изложение за необходимостта от създаването ѝ , и предимствата ѝ спрямо представителната .

Изразено е и разбирането, че тя трябва да се използва във всичките части от принадлежащата на народа власт – законодателната, съдебната, обвинителната, изпълнителната, информационната, право-охранителната, народо защитната, удостоверителната , конституционно-законо охраните но-тълкувателната,

- като са споменати с по едно изречение два от трите принципи за изграждането и функционирането ѝ , споменати са **референдумите, мажоритарните избори**, с образуващото едно общо цяло с тях **отзоваване** на избраниците,

- **но е пропуснат безкрайно важният трети принцип на народовластието в, а именно - прякото използване и на съдебната част от народната власт – съдът от съдебни заседатели**, без който нищо не става , защото :

законът и законодателната власт са само „**теорията**“ на управлението. А **практиката му се извършва от съдебната власт** , и ако и тя не е пряко в ръцете на народа всичко бързо пропада .

Откаже ли се народът от правото си да прилага закона **пряко**, то в този случай и най-добрият, **пряко** приет от народа закон, рано или късно, но по-скоро рано, **започва да се прилага по най-лошия, извратен начин срещу народа**, с нарочно **НЕеднаквото му прилагане спрямо еднаквите по правата, свободите и задълженията си хора**, с което се обезсмисля напълно и в цялост прякото упражняване от народа на законодателната му власт , прякото приемане на законите от народа

Не си ли я върне народът пряко в своите ръце тази най-важна част от народната му власт, **то или изобщо няма да успее да направи никакви други промени**, или много бързо, каквито и промени да прави в другите части от народната му власт, пак ще стигне до днешното катастрофално положение, при което **всеки един закон се прилага по 14 различни начина едновременно** - за свои, за чужди, за бедни и за богати, **с което се разрушават основите на всяка държава и тя пак става една мафиотска банда**.

И на **230 (двеста и тридесет) страници** много подробно и обстойно мотивирано са изложени предлаганите от партията „**Пряка демокрация**“

секторни политики в почти всички сфери на управлението на общите ни дела – външна и вътрешна политика, отбраната, полицията, раздутите до безкрай щатове в държавните, общинските и съдебните администрации, социално-икономическото и екологическото развитие, здравеопазването и образованието, което е впечатлително и заслужава поздравления .

Т.е. **99 % от този косоласен труд е посветен на вторичните въпроси** – какво предлага тази партия на българския народ да бъде направено в една или друга сфера от общия ни живот, **а на първичния въпрос** :

- какво преди всичко това трябва да направим, за да можем да направим след това всичко по народната воля , а **именно по първичния въпрос** :
- **как точно да си върнем властта пряко в ръцете на народа, как точно да си изградим пряката демокрация** са отделени само по един ред за принципите ѝ, без никаква детайлизация - какво точно трябва да направим и как точно трябва да го направим, за да въведем във реално, фактическо действия тези принципи , за да не да остават те само декларирани добри намерения .

Т.е липсва, каквато и да е детайлизация, а дяволът е винаги в детайлите. След като са изложени с по един ред две от основните три фундаментални правила на пряката демокрация, се прескачат въпросите :

- **а какво точно , кога и как трябва да направим, за да ги въведем и се преминава към следващите части от тази огромна програма, разглеждащи секторните политики .**

А без да сме наясно как ще въведем в детайли пряката демокрация, нито ще можем да я въведем, нито ще можем, без нейното въвеждане, да изпълняваме народната воля, в каквито и да е било секторни политики .

Защото, ако можеше без нея народът да реализира волята си, нямаше да има нужда да предлагаме изграждането ѝ . Т.е. в тази кососална по своя обхват програма е нарушена последователността, като е прескочен, по детайлите за неговото изграждане, първия етап от народното дело в създаването на новата ни система . А без този първи етап, не можем да преминем към следващите .

С НЕдаването на отговорите по изграждането на фундаментите на пряката демокрация, които самият ти си посочил на първо място, като абсолютно необходимото условие за създаването на новата ни система, НЕ може да убедиш мнозинството от симпатизиращите - по принцип - на идеята ти граждани, че си наясно със самия себе си как ще стане това, че знаеш как да я изградиш, че ще успееш да я изградиш .

Още по-голямо става объркването у гражданите от противоречията в самите тези няколко пестеливи изречения, които са отделени на две от трите фундаментални правила на пряката демокрация .

В първото от тях правилно се споменава за избори, провеждани не по партийно- листовата пропорционалната система и за необходимостта от мажоритарни избори за подбирането на изпълзвачите на тези части от народната ни власт, които все пак няма да се употребяват пряко от народа, а в следващото се прави отстъпление от тази правилна мисъл и

споменава за права на партии в парламента, които са били преминали 4% (четири-процентовата) граница за влизането си в него .

Всичко това – недаването на детайлите по намеренията за изграждането на фундаментите на пряката демокрация, противоречията в пестеливите изречения по този въпрос, липсата на яснота, води до усещането у избирателите, че споменаването на намерения за изграждането на пряка демокрация служи , така да се каже, само като стръв на кукичката за лова на гласовете им .

И това е така, защото и останалото множество партии също имат големи програми, все с много на брой заявени прекрасни цели, така , че това , по което се отличава тази програма от всички останали, с което тя би привлякла вниманието сред всички тях, е че е споменато в нея като цел - изграждането на пряката демокрация .

И като именно тази, открояваща я от останалите партии, заявена цел не е обяснена в детайлите за успешното ѝ постигане, то остава точно това впечатление в огромното мнозинство на многократно лъганите от политиците си граждани, че нейното споменаване служи само като стръв на кукичката за лова на гласовете им .

Ние сме далеч от мисълта, че създателите на тази програма, нямат искреното намерение да се борят за въвеждането на инструментите на пряката демокрация, защото сме задълбали много по тази тема , проучили сме програмата, опознали сме и съставителите ѝ . Но много

малко хора разполагат с времето и възможността да направят това и в тях се поражда недоверия и подозрения .

И нито една част от настоящите приятелски препоръки и критики не може да се приема като недоверие в създателите на тази голяма програма , още повече, **че изобщо не е лесно, нито бързо, да се досетиш за всички детайли, после да ги обмислиш, после и самите тях да ги различиш до последната им точка и запетайка,** за да си ги изясниш най-напред за самия себе си, и после пак още няколко пъти да ги провериш дали не си допуснал логически и функционални грешки .

И така детайлизирането става в библийски вид, с библейски размери . Но без това им детайлизиране до крайност, нищо не може да се направи успешно , **защото едно нещо ще си пропуснал и точно то ще те спъне впоследствие .** Е, с настоящата три-единна „библия“ това вече е направено и нека го използват, като го добавят в своите програми .

I.B. Много голяма програмна грешка е завяването в програмите, че се предлага пряко приемане от гражданите на решения по „**ВАЖНИ**“ въпроси.

„ВАЖНО“ И „МАЛОВАЖНО“ СА ПРИЛАГАТЕЛНИ С МНОГО СУБЕКТИВНО ЗНАЧЕНИЕ .

Така че **няма важни има маловажни въпроси, защото „важното“ за един е съвсем „маловажно“ за друг .** А пък „маловажното“ за втория е от първостепенна, жизнено-необходима важност за петия и т.н . .

В една Швейцария, например, няма важни и маловажни въпроси (зако-ни), всички могат да се приемат, изменят и отменят пряко от народа .

II. ОПЕРАТИВНО-ФУНКЦИОНАЛНИ ПРИЧИНИ

ПРИБЪРЗАНОСТ , ЛИПСА НА ПУБЛИЧНО ДАДЕНИ

ЛИЧНИ ПРИМЕРИ, ИЗХАБЯВАНЕ ВЪВ ВЛАСТТА

1 . ПРИБЪРЗАНОСТ В ДЕЙСТВИЯТА И ИЗВЪРШВАНЕТО ИМ В ОБРАТНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ .

Напълно разбираемо е нетърпението у лидерите и създателите на тези съмишленически ни партии за по-бързото слагане на края на настоящата криминална система, за по-бързото им включване в политическата борба. **Но в борбата с враговете на народната свобода избързването е не по-малко лошо за успеха от забавянето и изпускането на подходящите моменти .**

Така без многократна, тотална , убедителна и с траен ефект популяризация на общата ни светла идея, те създадоха партиите си и отидоха с тях и чрез тях на фронта и се впуснаха в безмилостна битка с противниците на народната свобода . А трябваше да е обратното . „**Повече пот в тренировките, по-малко кръв в боя !** “ , защото народната кръв не е неизчерпаема и е свършено скъпоценна .

И е видно, че без тоталната и масовата подготовка, която в случая се изразява в тотална, масова , постоянната и с необходимото времетраене пропаганда на светлата идея, успехите не са големи . **А имаше много , много подходящи условия за окончателен успех** . Това беше времето на народните бунтове през лятото на 2020 г. срещу криминалната система и нейните главатари .

Но без тази необходима - тотална по интензитет, постоянство и масовост **популяризация** на светлата идея, **успехите** от самото създаване на такива партии, които са нейни изразители, **не са големи засега** . От масовото народно недоволство през 2020 г. спечелиха пак тарикатите, негодниците и измамниците на българския народ - пръкналите се поредни порции нови разбойници измежду тях .

Ако усилията на нашите съмишленичещи ни партии бяха положени в обратния ред - първо тоталната реклама, а после участие в избори, успехите щяха да са значително по-големи, дори с риск да използват за участието си в тях не собствено създадени партии, а формалните регистрации на други такива, които не взимат никакво участие в политическата борба .

И така **липсата на по-големи успехи, в един вече немалък отрязък от време може да доведе и до обезверяване на симпатизантите на тези партии и изобщо на всичките съмишленици на светлата идея** . Също така настъпва и едно трудно за компенсиране изхабяване и на самите членове на партиите, и на симпатизантите им, и на самите участващи в изборите от тяхно име кандидати .

Надяваме се с настоящата ни огромна три-единна „библия“ и с масовото ѝ разпространение, с тоталната пропаганда на идеята ни, да влеем нова, свежа енергия за осъществяването на общата ни всенародна цел – смяната на настоящата криминална система и създаването на Чистата и Светата ни Република .

2 . ЛИПСА НА ПУБЛИЧНО ДАДЕНИ ЛИЧНИ ПРИМЕРИ

Тези съмишленичещи ни партии заявяват като основна цел – **пряката демокрация**, прякото народо-властие, максималното участие на гражданите във взимането на решенията, приемането на законите, отменянето и изменението им пряко от народа, **а в същия момент не дават ясни, гръмки, непротиворечиви , недвусмислени и категорични индикации за съобразяване с пряко взетото** , на референдума през 2016 г. от народа, с огромно мнозинство, **решение за вида на изборите** . И с това свое категоричско решение народът поиска **те да са мажоритарни, на два тура** .

Но те НЕ са си поставили в своите програми, като непосредствена и ясно заявена цел, изпълнението на тази пряко изразена народна воля . И самите те НЕ дават примери за извършени, по този одобрен от народа начин, свои действия. Или най-малкото, **дори и да имат такива примери, не ги правят публично и масово достояние** .

Не е известно да са организирали преки (първични) свои избори, чрез които да определят и издигат своите кандидати за участие в местните, общите, европейските и президентските избори . **А, ако са провеждали такива, но не са ги оповестявали, това също е голяма грешка** .

Защото, ако нямат такива примери, или пък имат, но не са оповестени в достатъчна степен пред обществото , то какво излиза в такъв случай ?

Бориш се за пряко управление в законодателната част от народната власт, за пряко приемане на законите от народа, имплицитно и / или пряко изказваш в програмите си съгласие, че трябва да се провеждат мажоритарни избори, **но отказваш да се съобразиш и да изпълняваш** едно фундаментално, точно по този пряк начин, **взето решение от народа** за вида на изборите .

Липсата на личен пример, че самият ти си готов да изпълняваш и че ще изпълняваш това, което предлагаш на другите като правила за начина на управление на общите ни дела, **води до размиване между думи и дела**, което е много лошо за изграждането на доверие у гражданите и води до невъзможността да привлечеш значим брой избиратели и за каузите ти и лично за тебе, като такъв, който предлага тяхно практическо реализиране .

3. НЕСЪОТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ЗАЯВЕНАТА ОСНОВНА ЦЕЛ И КОЛИЧЕСТВОТО НА УСИЛИЯТА, ВЛАГАНИ ЗА ПОСТИГАНЕТО ѝ .

За **постигането на основната заявена от тях цел** – създаването на прякото народно управление - **те влагат по-малко усилия и отделят по-малко време** за разяснения и убеждения за нейната първостепенна важност , **отколкото за разясняването и пропагандирането на следващите части от**

програмите си , с които предлагат едни или други политики в отделните части от управлението на общите ни дела – базов доход, електронно управление, съкращаване на безумно раздутата администрация и т.н. .

Така се разконцентрирва вниманието на гражданите, разконцентрират се и самите те, заприличвайки на останалите партии, чиято основна цел не е изграждането на прякото народно управление . Губят и размиват ярката си и основна отлика от всички останали партии .

А без постигането на основната ни цел – прякото управление от народа , то всички останали са невъзможни - за приемането (одобрението) им от народа и за фактическото им изпълнение .

Т.е. с влагане на по-малко усилия за разясненията и пропагандирането на основната си цел, спрямо влаганите в пропагандата на останалите си цели, то така да се каже, слагат каруцата пред коня . Нека първо врегнем коня в каруцата (първо целият народ да се ангажира с ПРЯКОТО общото теглене на каруцатата) и чак след това да товарим общо-народната ни каруца с всички останали идеи за общото управление на общите ни дела.

Така по самия начин на предлаганото от тези партии пряко управление от народа, то остава в съзнанието на хората като недостатъчно убедително и първостепенно по своята важност . Затова все още и мнозинството от народа не ги припознава като категорични изразители на всенародната идея за създаването на една максимално – народо-властна Чиста и Святата Република .

И наред с критиката, нека посочим и положителни примери от дейността на съмишленичещените ни партии .

Местни избори 2023 г. в община Пазарджик			
1.	Партия „Български Съюз за Директна Демокрация“	2.62%	
2.	Партия „Пряка демокрация“,	3.33%	
Местни избори 2023 г. в община Горна Оряховица			
3.	Партия „Пряка демокрация“,	12.37%	

Видно е, че в тези две общини те са постигнали успехи по-голями от средните им за страната . Браво . И поздравления . Значи не е невъзможно и в останалата част от страната ни гражданите да бъдат убедени в предимствата на прякото народно управление и да дадат своята подкрепа за реализирането му .

За съжаление, то от местните, общинските власти в България зависи много малко за общото ни управление, защото общините са с осакатени до крайност функции, понеже само една нищожна част от бюджетите им се формира от собствените им данъци и такси . Коя община , колко пари и за какво ще ги получи това го решават главатарите на централната власт.

Какви собствени политики можеш да предлагаш и да водиш, когато парите ги дава друг, а не ги изкарваш ти по предложените от тебе начини за това ? – **Който плаща, той поръчва музиката** .

Т.е. за разлика от Швейцария, например, в която общинските бюджети се формират в по-голямата си част от изкаранията на територията на самите общини пари, то у нас цялата част на всичките данъци върху парите изкарани във всичките общини - върху доходите на гражданите от общината , печалбите, дивидентите, лихвите, добавената стойност и т.н. , такси и акцизи, с изключение само на данък сгради и наследство, **отиват в ръцете на централното ръководство на криминалната държава**, по който начин нищо не се оставя на случайността, нищо не се оставя в ръцете на хората, като възможност сами да се само-управляват , със свои инициативи , със свои данъчни, икономически и социални политики в собствените си общини .

И като стане един човек от народо-угодна партия общински съветник, то какво по-различно може да направи той от предишните и от общинските съветници от криминалните партии, като стилът и начинът на управление, и правилата (законите), по които се осъществява то са си същите ? -

- **Почти нищо, след като не може да предлага воденето от общината на собствени данъчни и икономически политики** .

И затъва в досегашния начин за воденето на общинските дела .
Участва в разпределението на парите, отпускани от центъра на мафията.

Залюхва се в обичайните досегашни спорове и съглашения - на кой, колко да се дадат от тях, кой, колко може да открадне и кой не може да открадне, и ако се противопостави на някое поредно разхищение, то цялата мафиотска машина ще се завърти срещу него, за да го опровергава и да го нарочва за виновник за провала на едно или друго общинско мероприятие .

И така си минава поредният мандат, през който вече се обезличил напълно, като не е действал по отличаващи го начини и правила, а е действал цели четири години по същите, по които действат и останалите.

И В КРАЯ МУ ВЕЧЕ Е ЗАБРАВИЛ ЗА КАКВО ВСЪЩНОСТ БЯХА ГО ИЗБРАЛИ, ЗА КАКВО ВСЪЩНОСТ Е ВЛЯЗЪЛ В ОБЩНСКОТО УПРАВЛЕНИЕ, ЗАБРАВИЛИ СА ТОВА И ИЗБИРАТЕЛИТЕ МУ .

Ще е увяхнала и угаснала в хорското съзнание, отшумяла и забравена светлата идея , която беше :

- не просто да станеш част от управлението на общите дела по досегашния Анти-народен, НЕнароден, криминален начин, а влизайки в него - да се бориш и пребориш , за да смениш този начин, да промениш правилата на играта, а не просто да взимаш участие във провеждането ѝ по криминалните ѝ правила .

И, ако още от първия ден на влизането си в общинския съвет, то един такъв съветник от партия, заявила като основна цел – създаването на прякото народно управление – не започне веднага изпълнението на тази цел, като с публични обръщения към целия общински съвет и народа от съответната община предлага всеки един въпрос да бъде решен и да се решава именно по този начин - пряко от народа, с иницирани и от самия него подписки,

- в селата – от общото събрание на живещите в тях,
- на кварталите от общото събрание на живеещите в тях,
- в градовете – от общото събрание на живеещите в тях,
- общинските правилници и наредбите за използването на общинските пари, имоти и имущества, и всички останали въпроси от значение за жителите от цялата община – на референдуми от жителите от цяла община,
- решенията по предложенията на фирмите за обществени поръчки над 10 000 лева, да се взимат именно пряко от народа, а не тайно от няколко общински съветници и кмета, то :

този съветник е проиграл още веднъж, за пореден път, народните надежди, че святото ни дело може да успее !

Та затова препоръката ни към съветниците от двете съмишленичещи ни партии е :

- **веднага и с личния си пример да се заемат с извършването на тази реална дейност за въвеждането на принципите на пряката демокрация в общинското управление** , с което да покажат неговото предимство и да увлекат още хора от общината и страната да окажат подкрепата си за нейното реализиране .

Не го ли направят това - пиши ги бегали ! Пиши избягала за пореден път , поредната възможност за популяризирането на светлата ни идея с дела, а не само с думи и декларации !

И не станат ли в тези случаи местните, а и националните лидери на тази организация (партия) инициатори за приложението (използването) на третия инструмент на пряката демокрация – **отзоваването** на такива забравили и / или изневерили на светлата идея съветници (използващите народната власт управници), то пиши ги бегали и тях, пиши ги отстъпили и отказали се и те от борбата за успеха на народното ни дело .

Част XI

ЗАЩИТА НА БОЙКОТА НА ИЗБОРИ, ДОКАТО НЕ СМЕ ГОТОВИ

Пропагандата на това дълбоко правилно ПАСИВНО съпротивително действие на българския народ **бойкота на изборите** започна през март 2020 г., скоро след като бе завършена съответната част от учебника „**Всичко за унищожаването на държавно организирания бандитизъм**“ , в която (**стр. 64 -74 от Том 2-ри** , с име „ **Кого представляват узурпаторите ? – Никой !**) обстойно е обяснено неговата правилност и необходимост като първата стъпка за смяната на настоящата брутално криминална система, която първа стъпка е масовото отричане и масовия бойкот на начина, по който тя функционира и се изгражда .

И както виждаме, **за много кратко време пропагандата на това ПАСИВНО и нищо неструващо ни, и неизискващо някаква голяма смелост поведение достигна до целия народ, който добре го разбра и вече огромното мнозинство от избирателите не гласуват . Авторът на учебника благодари на всички прогледнали български граждани за тази достойна тяхна ПАСИВНА съпротива срещу настоящата криминална система .**

Но врагът не спи, а и няма такова добро положение, което да си стои на едно високо ниво, ако периодически не се припомня, какво е доброто му и какво трябва да правим за да стане още по-добро и за да не вземе да се връща обратно към по-лошото положение . А и хората забравят, което е съвсем нормално .

Сега в тази част са дадени още въпроси и техните лесно-разбираеми и безупречни по своята логика отговори за абсолютната необходимост от бойката на избори, организирани и провеждани от самите тези, като откраднаха (узурпираха) властта на българския народ и по правилата,

които те сами са създали нарочно такива, че да се запазва „во веки“ тяхната власт НАД народа .

Дадените в тази част отговори също трябва да ги използваме за разясняването и пропагандирането на идеята ни дори и без срещу нашите призови да са извършени нападки .

В същия диалогичен стил, в който са дадени тук да ги публикуваме като наши постове, дори и като встъпителни – първоначални такива, **а не непременно да са в отговор на направена вече нападка срещу нас по тази тема .**

Копираме един въпрос заедно с отговорите му и така го поставяме навсякъде, където това е възможно и ние присъстваме .

Като е зададен дори и само един въпрос е добре да отговорим с всички наши отговори, за да ни си губим времето с зложелатели. **Ако не е възможно целият ни отговор да се побере само в един пост , правим няколко последователни- един след други поста .**

.....

ВЪПРОС : - Какво печелим като не участваме в избори, властниците пак си ги избират и пак си вършат злодеянията си, така че нищо не печелим от по-ниската избирателна активност ?

ОТГОВОР

Ами същите тези народо-противни хора печелеха изборите и когато избирателната активност беше и два-три пъти по-висока – при изборите, например през 1994 г., 1997 г. , 2001 г., 2005 г, 2009 г., 2013 г. , 2017 г., пак и пак все народо-противни хора - командири, царе , вождове , раздавачи на порции от народната баница и техните съучастници в

грабежите - ченгета от Гесгапо / ДС и техните деца и внуци, ограбили ни многократно и продължаващи да ни ограбват се сдобиваха с нашата власт . **И така край няма** .

По времето на комунизма избирателната активност беше **99, 99 %** . И комунизмът не се променяше, все същия си стоеше, все едни и същи хора бяха **НАД** нас и той логично фалира накрая, комунистите сами се отказаха от него през 1989 г. .

Тъй, че **явно не това е ЗАСЕГА начина** – с избори организирани от самите узурпатори на властта ни - **по който можем да сменим нарo-противните хора и създадената от тях криминална система за управление на общите ни дела** .

С инциденти, хаотични , откъслечени и изолирани опити – дай в някое по-малко градче да се обединим срещу един или друг нефелен кандидат за кмет - общо-народното дело не може да се увенчае с успех.

Тези изолирани опити само показват какъв е пътят за общо-народния успех - само едно общо-народно обединение от една общо-национална кауза , каквато е идеята за създаването на Чистата и Святата ни Република може да донесе успех .

Докато не сме направили това общо-национално обединение нищо не можем да постигнем, а само продължаваме да подклаждаме и подържаме заблудата, че с гласуване в избори, организирани и провеждани от самите тези, които са узурпирали народната власт можем да ги отстраним от изгодното им положение да властват НАД народа .

Така виждаме и каква е огромната полза от бойкота на изборите. **АМИ ЩЕ НИ ТРЯБВАТ ПО-МАЛКИ УСИЛИЯ, КОГАТО СМЕ ГОТОВИ ДА СТОРИМ ТОВА** . Т.е. с по-малки усилия ще можем да спечелим -

убедително превъзходство над представителите на криминалната система, което да ни позволи да сменим системата .

С тази ни напълно безопасна и нищо неструваща ни **ПАСИВНА** съпротива срещу криминалния режим – бойкот на изборите - си постигаме чергата да ни е по-лесно при следващата ни крачка по пътя ни към **Свободата** . Т.е. този ни труд не отива на вятъра , а е много полезен, улесняващ много нашата следваща крачка по пътя за изграждането на Чистата и Святата ни Република , която е следната :

- след като 16 %-тната генетично обусловената абсолютно НЕкрадлива част от народа ни се посъбере и обедини за реализацията на тази ни идея – **ТО ДА ТЕГЛИМ ШУТА НА НАСТОЯЩИТЕ, СТАНАЛИТЕ ПОЧТИ ВСЕ-ВЕЧНИ ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИ КРАДЦИ И НА ПРЕСТЪПНАТА ИМ СИСТЕМА** .

.....

При създадената с нашите усилия ниска избирателна активност, то няма да има нужда да мобилизираме 50-60 % от българите, за да теглим шута на власт-ползващите крадци, а само 3 - 4 % повече отколкото те мобилизират в своя полза за крадливите си цели . **Т.е. с ниската избирателна активност летвата за влизане във властта стана много ниска** , което много улеснява нашата задача да надделеем над тях, когато сме готови .

.....

Нали ме разбрахте добре ? – Като не можем да мобилизираме всичките 84 % НЕкрадливи български граждани за участие в една АКТИВНА масова съпротива например, то поне да ги откажем ДА НЕ ПРЕЧАТ на генетично обусловената бунтовна 16%-тна част от българския народ да се пребори за Свободата им .

.....

А допреди да бе пуснат в обръщение призива да не се гласува в избори, много от тези граждани чрез измамите на власт-ползващата клика,

биваха въвличани за повишаване на изборителната активност, с което затрудняваха задачата на смелите поборниците за Свободата ни да теглят шута на айдуците и на айдушката им система .

.....

(Точно по този начин на местните избори през 2023г. - с мобилизирането НЕ на целия народ, а само на една малка част от него, само с 2-3 % повече от мобилизираните от власт-ползващата каста, обединилите се край НЕкрадливите нотабили в Пазарджик, Белово и в още няколко по-малки градчета граждани свалиха дългогодишни, станали почти вечни скандални кметове .

Е, то ако власт-ползващата класа бе направила мажоритарни и изборите за депутати, то много по-лесно по същия начин щяхме да бием шута навсякъде на крадливите кандидати за депутати, ако общо-народното обединение сме го направили в общо-национален мащаб.)

Е, ще ни се изведнъж, от раз да се отървем от катастрофалното ни скотско настояще, ама явно това не винаги е възможно . **КАТО НЕ МОЖЕМ** – поради липсата на необходимия брой алтруисти, които да прецакат съзнателно живота си в полза на останалата част от народа - **С АКТИВНА СЪПРОТИВА, ОТ РАЗ ДА ИЗМЕТЕМ КЛЕПТОМАНСКАТА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩАТА БАНДА, ЩЕ ГО НАПРАВИМ ПО РЕЗЕРВНИЯ ПЛАН - С ПАСИВНА СЪПРОТИВА** .

Тя хем е много по-масова, много по-безопасна, **хем и е много по-трудно да ѝ се противодейства** . Та нали именно с пасивна съпротива срещу английското робство Махатма Ганди освободи Индия .

.....

ВЪПРОС : - АМА НАЛИ ВСЕ ПАК И СЕГА ИМА НЯКАКЪВ ИЗБОР, ЧОВЕК ВИНАГИ МОЖЕ ДА ИЗБЕРЕ ПО-МАЛКОТО ЗЛО, НАПРИМЕР ,ЗАЩО В ТАКЪВ СЛУЧАЙ ДА НЕ ДА ГЛАСУВА, ВИЕ НЕ ХАРЕСВАТЕ НИКОЙ С ВАШЕТО ГОЛО ОТРИЦАНИЕ НА ВСЕКИ ?

ОТГОВОР

Това е или само-заблуда или още една от десетките разпространявани измами на власт-ползващата банда, в неистовите ѝ опити да си запазва разбойническото статукво .

ЗАМЯНАТА НА ЕДИН РАЗБОЙНИК СЪС СЛЕДВАЩИЯ, НЕ Е РЕШЕНИЕ НА ПРОБЛЕМА, А САМО-УБИЙСТВЕНО БЯГСТВО ОТ РЕШАВАНЕТО МУ. Днеска един, после друг разбойник и така до безкрай .

Като искате да смените един кмет-разбойник, например, поради разбойническото му управление, трябва да изнамерите някой порядъчен, доказано некрадлив и способен човек, същото да направите по отношение изнамирането и на такива кандидати за общински съветници и да мобилизирате целия народ от съответната община - да гласува за порядъчните хора .

Конформисткото и по-безопасното нищо направене или правене на недостатъчното и последващото **ГЛАСУВАНЕ ЗА ПО-МАЛКОТО ЗЛО Е ИЗМАМА, ТОВА Е НАЙ-ТЕЖКИЯ ГРЯХ – САМО-УБИЙСТВОТО . Защото кое е по-малкото зло , а ?**

– Един ти предлага да те удави, другият да те обеси, третият да те отрови, четвъртият да те застреля, петият да те заколе и одере като овца ? - Кое е по-малкото зло от това,а ?

- **Ако не гласуваш**, то един от тия кръволоци, все пак ще те убие, ама това няма да е най-тежкия грях – САМО-УБИЙСТВОТО, даже **никакъв грях няма да си извършил от твоя страна .**

Но съучаствуващ ли в убийството си, като идеш да си упълномощиш палача да те утрепе, като по този начин даваш съгласието си и подкрепата си и по двата въпроса - първо по самия въпрос, че си

съгласен да те утрепе, защото той това ти предлага, и второ – че си съгласен той да те убие по предлагания от него начин, **то така напълно и в цялост съучаствува в убийството на самия себе си, което така вече става само-убийство от твоя страна .**

И не само, че това е най-тежкия грях, ами при неговото извършване, няма как след като си го сторил, да вземеш да се разкаеш и да помолиш Бог за прошка (признат грях, половин грях), защото вече със самото му извършване си отишъл в Ада . И ти остава само да разчиташ на безкрайната Божията милост, Бог да вземе да ти опрости греха „служебно“ , не по твое искане, а по негова само-инициатива .

НЕ НАТОВАРВАЙТЕ С ТАЗИ НАЙ-ТЕЖКА КАРМА ВАШИТЕ НЕВИННИ ДЕЦА И ВЛУЦИ !

.....

- Та нека си кажем кривиците , байновци и да вървим напред !
ГРЕШНО СТЕ ФОРМУЛИРАЛИ ПРОБЛЕМА, ЗАРАДИ ТОВА СТЕ ИЗБРАЛИ ГРЕШНОТО МУ РЕШЕНИЕ .

Целта не е просто да се смени по-голямото зло с по-малкото зло , а е съвсем друга – да се осигури народо-полезно, НЕразбойническо управление на общите ни дела . А това не може да стане, със замяната на един разбойник с други .

.....

ВЪПРОС : - АМИ ГЛАСУВАНЕТО С БЮЛЕТИННАТА „НЕ ПОДКРЕПЯМ НИКОГО“ НЕ Е ЛИ ПАК БОЙКОТ НА ИЗБОРИТЕ И КАКВО МИСЛИТЕ ЗА МАШИНАТО ГЛАСУВАНЕ ?

ОТГОВОР

- Не . Гласуването с бюлетината „**не подкрепям никого**“ е пак израз на съгласие със правилата на криминалната система, а не бойкот . Играеш по правилата на системата, което означава, че ги приемаш за правилни, а те са грешни .

Бойкотът е или изобщо да не ходиш да гласуваш , или ако си притискан от някой да гласуваш, или пък не искаш да се разбере, че не ходиш да гласуваш , то да пуснеш невалидна, недействителна бюлетина . **С недействителната бюлетина , с недействителното ти гласуване** , пак бойкотираш изборите, тъй като не играеш по правилата на криминалната система, а си ги нарушил, като не се изпълнил изискванията за попълването на бюлетините и така си я направил невалидна .

Това също е един много умен начин за бойкот на изборите - гласуването с **недействителна бюлетина**, когато от липса на кураж за **ЯВНА ПАСИВНА** съпротива , като просто откаже да гласува, човек е принуден да отиде да гласува .

Така **с недействителната бюлетина хем човекът пак ги бойкотира**, хем никой не може да предприеме срещу него репресии по причина, че не бил ходил да гласува, защото никой не знае с каква бюлетина е гласувал – с валидна или с невалидна . Т.е. гласуването с **недействителната бюлетина** е **ТАЙНА ПАСИВНА** съпротива **срещу** криминалната система и срещу създалите я и използващи за своите крадливи цели власт-ползвачи разбойници .

И ТОЧНО ТУК ВЕЧЕ РАЗБИРАТЕ, ЗАЩО Е ТОЗИ НЕИСТОВ ВОЙ ОТ СТРАНА НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩИТЕ ИЗМАМНИЦИ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛАСУВАНЕ С МАШИНИ !

Ами, защото машината не ти позволява да бойкотираш криминалните правила на системата им, по които те се възпроизвеждат във властта си

НАД нас . Машината не ти позволява да гласуваш с недействителна бюлетина, **МАШИНАТА ТЕ ИЗНУДВА** да гласуваш с действителна бюлетина , макар, че твоето желание е да гласуваш с недействителна .

Така вече знаете **защо** на власт-ползващите измамници най-много им трябвават машините дори в този им вид, при който ти изплюват накрая попълнената изпринтена бюлетина ?

– **Защото търсят легитимност на избора си** , т.е. търсят да покажат, че **колкото се може повече хора са дали действителни гласове**, при все по-малко участие на хората в изборите , търсят да докажат, **ЧЕ ХОРАТА СА СЪГЛАСНИ С ТОЗИ НАЧИН НА ФОРМИРАНЕТО НА КРИМИНАЛНОТО УПРАВЛЕНИЕ НА ОБЩИТЕ ДЕЛА** , при положение, **че с отказа си да гласуват и с умишленото пускане на НЕдействителни бюлетини хората го отричат и ГО САБОТИРАТ** , **КОЕТО СЕ НАРИЧА ПАСИВНА ОБЩО-НАРОДНА СЪПРОТИВА ПРОТИВ ДЪРЖАВНО-ОГАНИЗИРАНИЯ БАНДИТИЗЪМ !**

И затова на власт-ползваща банда й трябвават машините, защото машините **НЕ** позволяват свободното изразяване на волята на избирателите .

И НЕКА СЕГА ДА РАЗГРОМИМ ИЗМАМИТЕ НА ВЛАСТ-ПОЛЗВАЩАТА БАНДА С ТОЧНИТЕ МОТИВИ ПРОТИВ МАШИНАТО ГЛАСУВАНЕ, КАТО ЧАСТ ОТ БОРБАТА НИ ЗА ЧИСТАТА И СВЯТАТА НИ РЕПУБЛИКА.

Бойкотът на изборите е първата част от борбата ни . И виждаме, че за по-малко от две години народът ни **разбра** и **вече 2/3 от хората не дават своята си част от народната власт никому** , не гласуват за никой, запазват своята си част от народната власт за самите себе си . **И никой власт-ползващ разбойник НЕ може да претендира, че е бил упълномощен от тези хора да ги управлява** .

А , ако участвуващ в изборите, такива, каквито те са – нищо непроменящи – значи изразяваш съгласието с този криминален начин на управление на общите дела и го подкрепяш със самото си участие в него и няма за какво в този случай да се оплакваш от резултатите на това криминално управление , като сам участваш в неговото формиране .

А като не участваш е точно обратното – пасивно оказваш съпротива . А пасивната съпротива е по-трудна за неутрализиране от активната и е по-лесна, и по-безопасна за оказване . НАЛИ ИМЕННО С ПАСИВНА СЪПРОТИВА МАХАТМА ГАНДИ ОСВОБОДИ ИНДИЯ ОТ АНГЛИЯ .

Така, че сега, ако започнем с масово разпространение на оборващите машинното гласуване логични и стройни аргументи, за което призоваваме , то за нула време и целият гласуващ, и негласуващ народ ще скочи срещу тези измами и ще ги отрече и тях . Ето ги мотивите :

I..Гласуването чрез машини е в противоречие с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от **Изборния кодекс** , която разпорежда, че :

- „Изборите се произвеждат въз основа на всеобщо, равно и ПРЯКО избирателно право с ТАЙНО гласуване и осигуряват СВОБОДНО ИЗРАЗЯВАНЕ НА ВОЛЯТА на избирателите .

(Същите са и разпоредбите на чл. 10 от нашата Конституция и чл. 39, ал 2 от Хартата на ЕС . „Членовете на Европейския парламент се избират чрез всеобщо, ПРЯКО, СВОБОДНО и ТАЙНО гласуване.

.....

Същите са разпоредбите и на чл. 3 от Протокол № 1 към КЗПЧОС и на чл. 25 от Международния пакт за граждански и политически права , разпореждащи : **избори, при всеобщо, РАВНО и ТАЙНО гласоподаване, ГАРАНТИРАЩО СВОБОДНОТО ИЗРАЗЯВАНЕ НА ВОЛЯТА на избирателите.**)

Т.е. Международните конвенции в сила за България и самият Избирателен кодекс разпореждат, гласоподаването да е :

- **1. Пряко ; 2. Тайно и 3. Свободно – гарантиращо свободното изразяване на волята** на избирателите .

.....

II. Но гласуването с машини НЕ Е ПРЯКО , защото машината с АЛГОРИТЪМА й , представляващ програмен код – скрипт, написан на специфичен английски език, състоящ се и от логически и математически оператори, операнди и тем подобни, в размер от над 500 000 реда (който е неизвестен за отделния гласуващ и невидян от него, като за 99 % от гласуващите , дори да им беше известен е напълно НЕРАЗБИРАЕМ) е :

- **ОПОСРЕДСТВАЩА** нашето гласоподаване и този алгоритъм **действа напълно извън зоната на видимост на гласоподавателя ,** **действа зад зоната на видимост (действа зад кулисите на монитора, казано на професионален език) , ДЕЙСТВА ИЗВЪН КОНТРОЛА и извън съзнателните действия на отделния гласоподавател .**

.....

Да, тя и химикалката, с която се отбелязват знаците в хартиените бюлетини е инструмент, посредством който гласуваме, ама нейният „алгоритъм“ - „нейният начин за действие“ е известен на гласувания и е напълно под неговия контрол, докато с машината това съвсем не е така .

.....

II. Гласуването с машини НЕ гарантира тайността на гласуването, защото безпроблемно може да запамети по много начини кой, как е гласувал. **Най-малко стотина листа могат да се напишат за всичките възможни начини , по които лесно се разкрива, кой как е гласувал с машина (компютър) , най-малкото, защото следите винаги остават .**

.....

III. Гласуването с машини НЕ ОСИГУРЯВА СВОБОДНОТО ИЗРАЗЯВАНЕ

НА ВОЛЯТА НА ИЗБИРАТЕЛИТЕ, а машината ги насилства да гласуват по начин угоден на власт-ползващата банда .

И ето как става това . **ЧОВЕК ИМА ПРАВО ДА ГЛАСУВА И С НЕДЕЙСТВИТЕЛНА БЮЛЕТИНА ПО НЕГОВАТА СВОБОДНА ВОЛЯ**, с което той изразява несъгласието си не просто с един или друг кандидат, а със всичко – както с всички кандидати, така и със самата наложена му криминална система , **това е неговия бойкот, това е неговото друго основно човешко право** - това е НЕГОВОТО ПРАВО ДА ИЗРАЗЯВА СВОБОДНО МНЕНИЕТО СИ ДОРИ И ПО ВРЕМЕ НА ИЗБОРИ И ЧРЕЗ САМИЯ ИЗБОРЕН ПРОЦЕС .

.....

Но като гласуваш, чрез **машина** , тя **НЕ** ти позволява този начин за **СВОБОДНОТО ИЗРАЗЯВАНЕ НА ВОЛЯТА НА ИЗБИРАТЕЛИТЕ** и като посочиш в нея само преференция за отделен кандидат, без да си посочил и партия, тя те изнудва да посочиш и партия, което е **ПРОТИВ ТВОЯТА СВОБОДНА ВОЛЯ** .

.....

Докато на хартиената бюлетина **СВОБОДНО** можеш да посочиш с преференция само отделен кандидат (човек) , без да пожелаваш да сочиш и партия .

.....

Това е свободата на избора , защото отделният човек и партията не са един и същи субект, а различни такива и човек избира и между двата . **СОЧЕЙКИ САМО ЧОВЕКА, ЯСНО КАЗВАШ, ЧЕ НЕ ИСКАШ НИКОЙ ДРУГ ОТ ПАРТИЯТА МУ** , не искаш партията му .

.....

Ама **МАШИНАТА ТЕ ИЗНУДВА** да посочиш и цялата му партия, иначе не признава гласуването ти за завършено и така, чрез машината и чрез насилствено предлаганата ти партия, то ако искаш да завършиш гласуването си за човек, трябва да гласуваш противно на волята си и за всички останали човеци, намиращи се в листата на тази партия .

.....

И така машината ти пречи на ПРАВОТО ДА ИЗРАЗЯВАШ СВОБОДНО МНЕНИЕТО СИ ПО ВРЕМЕ НА ИЗБОРИ И ЧРЕЗ САМИЯ ИЗБОРЕН ПРОЦЕС , тоест машината не позволява СВОБОДНОТО ИЗРАЗЯВАНЕ НА ВОЛЯТА НА ИЗБИРАТЕЛИТЕ .

.....

А това е тяхната свободна воля – да посочат само човек, без да сочат никаква партия, добре разбирайки, по свободната си воля, че власт-ползващата клика ще обяви гласа им за недействителен .

.....

Също така машината не ти позволява да пуснеш и празна бюлетина, изнудва те да посочиш някой кандидат, ама ти не искаш, не искаш и да попълниш и опцията „не подкрепям никого“, защото самото гласуване с тази опция, пак показва съгласието ти с този - предложен ти от самата власт-ползваща банда начин, по който се формира нейното криминално управление НАД народа .

.....

И ако се гласува с машина, също така НЕ можеш да гласуваш и с празна бюлетина, и така няма как тайно и по този начин – с празна бюлетина да покажеш на власт-ползващата орда, че не си съгласен с нейния начин за формирането на криминалното управление на общите ни дела .

.....

А с хартия спокойно и масово можеш да саботираш начина, по който се формира това криминално управление НАД народа, като спокойно си пуснеш и празна бюлетина .

.....

IV..Посочените в предните три точки криминални, противоречащи на нашето и международните правни изисквания факти и обстоятелства нарушават формирането на свободната воля на избирателите, нарушават свободно гласуването по още един начин и това е така, защото човек е притеснен и изнервен от тези факти , което също опорочава формирането на свободната му воля .

.....

Та затова е и този вълчи вой. Вият на умряло власт-ползващите измамници по всичките им слугинажни медии, добре разбирайки, че точно това е пътя за анулирането им, за изхвърлянето им на бунището на историята.

.....
Вие в предсмъртния си вой цялата власт-ползваща банда, че на последните местни избори през 2023 г. било имало над 500 000 (петстотин хиляди) недействителни бюлетини, които били цели 20 % от и без това малкото отишли да гласуват на тези избори само 36 % от българските избиратели .

.....
Вият ВРАГОВЕТЕ НА БОГА , ругаейки и хулейки тези достойни българи и българки, обиждайки ги, че били прости, малограмотни, необразовани. Не, не, врагове на народа, вие сте сте простите, малограмотни и необразованите.

-
- Не, не поради мало-грамотност са били подадени толкова недействителни бюлетини, а точно поради високата грамотност на подалите ги, които не без да искат, А НАРОЧНО ГЛАСУВАТ С НЕДЕЙСТВТЕЛНИ БЮЛЕТИНИ, ЗА ДА ВИ ПУСНЕМ ПО ПЪРЗАЛКАТА КЪМ ВАШИЯ КРАЙ .

.....
Многооо умно, много умно постъпват - хем не можете да предприемете репресии срещу тях, както бихте предприели такива, ако не ходеха да гласуват за вас, хем пак не са гласували за вас , а напълно и в цялост са саботирали крадливите и узурпаторските ви стремежи и хем така не ги знаете кои са, за да предприемете отмъстителните си репресии срещу тях.

.....
И ТАКА НАЛИ РАЗБИРАТЕ, БРАТЯ И СЕСТРИ, ЗАЩО Е И ТОЗИ ВОЙ ЗА ГЛАСУВАНЕ С ИЗМАМНИЧЕСКИ МАШИНИ ? – Хем да ни мамят с тях използващите нашата власт измамници , хем и да показват , че били имали легитимност , каквато нямат, хем да не ни позволяват, чрез тях да

правим бойкот на тяхната криминална система и на техните правила, по които тя се формира и съществува .

.....

ЗАЩИТА И ОТГОВОРИ СРЕЩУ ИЗМАМНИЧЕСКИ ТВЪРДЕНИЯ, ЧЕ ГЛАСУВАНЕТО С МАШИНИ БИЛО СИГУРНО

Не е вярно, че уникалният хеш код (представляващ поредица от букви и цифри) , който се получава (и който се вижда на монитора на компютъра) като резултат от криптирането на една НЕмошеническа програма бил доказателство , че на този компютър е била инсталирана НЕмошеническа програма .

.....

Спокойно само **С ЕДИН РЕД ПРОГРАМЕН КОД**, може да си запишете, запаметите този уникален за НЕмошеническата програма - хеш код, в самия програмен код (който не се вижда на монитора на компютъра) на една МОШЕНИЧЕСКА програма.

.....

И така при тестването ѝ, **мошеническата програма** вместо да показва на екрана реалния хеш код, който се получава за същата тази мошеническа програма, и който е различен от хеш кода на НЕмошеническата програма, то само с още един ред програмен скрип, тя **ще показва на екрана** - предварително записания в нейния (невидим на монитора) програмен код - **хеш код на НЕмошеническата програма** .

.....

- **И така всички биват измамени, че вътре в компютъра е била инсталирана НЕмошеническата програма, докато в същото време вътре си работи МОШЕНИЧЕСКАТА програма** .

.....

И тази измама с подмяната на една програма с друга може да се извърши както масово, за всички изборни машини, още при първоначалното им зареждане от самия ЦИК, без тия човеци изобщо да разберат, че са качили мошенически програми, **така и след това, на едно или друго място** , като по същия този начин и долу-описания , се използва

за монтажа им и паролата на ЦИК , даваща администраторските права за инсталиране на програми .

.....

Та нали тази измама с програмите и съ защитните им пароли , по почти същия начин се използва в целия свят и у нас , при инсталирането на **пиратски програми** . Качваш си пиратската програма на компютъра и преди тръгването ѝ (преди изпробването ѝ), то по описания начин подменяш в нея само файла, който съдържа паролата на една непиратска програма и пиратската програма започва спокойно да си работи .

.....

И ако тръгнеш да търсиш каква е паролата на тази програма, виждаш, че тя е парола издадена от самия производител на проверена, лицензирана, **НЕпиратска програма** . И за да се разбере измамата, ако въобще се разбере, трябва специално да се обръщаш към производителя, за да се проверява на кой точно е продал лицензираната програма, чиято парола се използва за инсталирането на още пет-десет милиона пиратски, нелицензирани нейни копия , **които могат да съдържат и всякакъв, допълнително добавен от пиратите програмен код в нея** .

.....

ДОПЪЛНЕНИЕ № 1 НА БОЙКОТА НА ИЗБОРИТЕ

От 12 юни 2024 г. написано от народа .

Току-що, днес - **12 юни 2024 г.** стана известна нова измама на **власт-ползващата сган**, с която тези изчадия адови се опитват да накарат будните и прогледналите граждани да се откажат от бойкота си на изборите, организирани и провеждани от власт-ползващата измет, по нейните разбойнически правила .

Тази мерзост отново се гради на принципа **„разделяй и владей“**, насъсквай хората едни срещу други и ги граби .

Плъзнали гадовете и тръбят :

„Излезте да гласувате, защото ако не гласувате, ще спечели ДПС (Движението за права и Свободи) ! “

И разчитат на разчитат на първо-сигналните реакции, на първо-сигнално реагиращите хора .

И тази поредна мерзост трябва да бъде разгромена по надлежния тотален ред .

1.. Е, то все някой ги печели изборите, дали ще е с висока или с ниска избирателна активност, все някой ги печели .

2.. **И каква е разликата дали ще ги спечели ДПС, ГЕРБ, БКП, „Дайте да крадем България “, ИТН (Измамници Търсят Наивници), възрождители, променкаджии и т.н. ?**

Все крадци, образуващи съвкупността на власт-ползващата сган . **Все от една и съща партия са – от партията на крадците !**

3.. Значи опитват се да плашат етническите българи, че видите ли , ако не гласували, то щяла да спечели турската партия **ДПС (Движението за права и Свободи) .**

4.. В това се състои скритото послание на поредната власт-ползваща мерзост, на поредния ѝ **опит да вбие клин между окрадените и**

обезправените граждани, поредният ѝ опит да разединява партията на окрадените .

5. Изобщо не им пука на етническите българи каква е народността, расата или етноса на власт-ползващите грабители . **Мразят и ненавиждат еднакво всички видове и родове власт-ползващи крадци** , независимо от етноса, расата, религията им .

6. Същото се отнася и за етническите турци в България . **И на тях изобщо не им пука какъв е етносът на подтисниците и грабителите им . Мразят ги от дъното на душата си, независимо от расата, пола, етноса, народността, цвета на кожата им и половата им ориентация .**

7. Също така, власт-ползващите измамници забравят най-важното и то е, че :

- „**Всенародният съюз за създаването на Чистата и Светата Република**“, заел се да довърши делото на Апостола на Свободата, също като **него изобщо не дели хората по раса, пол , класа, занятие, етнос, народност .**

8. Така, че власт-ползващата измет забравя, че посланията и учебниците на всенародния съюз **не са предназначени само за етническите българи, а са с универсално общо-човешко значение и се четат от всичките граждани на България, независимо от техния етнос**, класа, пол, занятие, раса.

Четат се и от гражданите на много чужди държави .

9.. И тази **разяснителна и будителска дейност** не е от вчера, а още от 2012 г. , когато бе създаден **Том I-ви** на учебника **"Всичко за**

унищожаването на държавно-организирания бандитизъм - последния стадий на Източно-Европейския комунизъм" (сега е с нова номерация, като том 2 и 3 от този учебник) .

10. И като тези книги на народа са с универсално, общо-човешко значение, и като са основните от тях са създадени преди повече от десетилетие, и като се четат и от българските граждани от турския етнос, то :

- и гласовете подавани от тях за ДПС намаляха не по-малко, отколкото гласовете на другите партии на крадците .

11. Като гласовете за ДПС намаляха с тези огромни мащаби, много по-рано, отколкото гласовете подавани за другите партии .

Т.е. българските граждани от турския етнос по-рано от другите етноси в България осъзнаха грабителския характер на власт-ползващите партии и понеже в мнозинството си гласуват за ДПС, **то най-напред гласовете за ДПС спаднаха до възможно най-ниските нива** .

12. Ето фактите :

1. На парламентарни избори през **юни 2014 г.** Движението за права и свободи (ДПС) получава **487 134** гласа .

2. Десет години по-късно, на парламентарните избори през **юни 2024 г.** Движението за права и свободи (ДПС) получава **366 562** гласа.

Значи за десет години гласовете за ДПС намаляват **1, 35** пъти .
Намаляват с 33 % .

13. Т.е. гласовете за ДПС намаляват приблизително със същите пропорции, с колкото намалява общата избирателната активност вследствие на бойкота на изборите .

14. На парламентарните избори през **2014 г.** гласуваха **3 283 612** човека.

15. През юни 2024 г. за национален парламент гласуваха **2 268 644** .

- **3 283 600 : 2 268 644 = 1, 42** пъти общо намаляват гласуващите за последните десет години .

16. Така, че **никая власт-ползваща партия на крадците не прави изключение в намаляването на броя на подаваните за нея гласове** и в никакъв случай не трябва да се поддаваме на поредните опити на власт-ползващите негодници да разделят и противопоставят българските граждани едни на други , а точно обратното :

- всички български граждани - етнически българи, етнически, турци, цигани, власи, арбанаси, евреи, власи, без разлика от възраст, пол, занятие,

трябва да взимаме мощно участие в това народно предприятие - бойкота на изборите, организирани и провеждани от власт-ползващата сган, **унищожаването на системата на държавно-организирания бандитизъм** и създаването на Чистата и Святата Република , в сътворението на :

- „храма на истинната и правата свобода и **власт-ползващият фашибозушки чорбаджилък да даде място на съгласието, братството и съвършеното равенство между всичките народности:** българи, турци, цигани, власи, евреи и пр. щат бъдат равноправни във всяко отношение, било във вяра, било в народност, било в гражданско отношение, било в каквото било – **всички щат спадат под един общ закон, който по вишегласието от всичките народности ще се избере**“

както ни я завещал Апостола на Свободата със своята „**Нареда на работниците за освобождението на българския народ**“ .

Част XII

КОЛКО СА ПРИВЪРЖЕНИЦИТЕ НА ИДЕЯТА ЗА ДОВЪРШВАНЕТО НА ДЕЛОТО НА АПОСТОЛА НА СВОБОДАТА ЗА ПОСТРОЯВАНЕТО НА ЧИСТАТА И СВЯТАТА НИ РЕПУБЛИКА?

Най-малко 600 000 (шестотин хиляди) са българските граждани, които са радателите за тази свята идея, което изобщо не е малко.

Напълно достатъчен е този огромен брой хора за довършване на завещаното ни дело, стига всичките ние, влизащи в това число, да действаме обединени, синхронизирано и целенасочено за създаването на Чистата и Святата ни Република .

Изводът за този брой е направен на базата на броя на тези граждани, които изрично и **публично са се само-заявили с имената и делата си като привърженици на идеята** , при приемането на най-песимистичния вариант , който е:

- че **на всеки един изрично - не-анонимно обявил се подръжник на идеята човек се падат още най-много само трима**, които също са привърженици на идеята, но по различни причини, включително и ленивост, не желаят да афишират това пред останалите хора от обществото

и при второто песимистично допускане, което е:

- че **всичките фейсбук групи на привържениците на идеята се състоят все от едни и същи хора** .

Ето тук една кратка справка само за част от голямия брой фейсбук групи, и други неформални организации, и общности, **чиито основатели и членове са се само-заявили като радатели за построяването на**

Чистата и Светата ни Република, за смяната на настоящата криминална система на държавно-организирания бандитизъм с нова, човешка държава, изградена на основите на пряката демокрация , **която у нас е известна като завещаната ни от националния ни герой Васил Левски Чиста и Света Народно-Властна Република .**

I. САМО-ЗАЯВИЛИ СЕ НЕПАРТИЙНИ ОБЩНОСТИ С ДЕКЛАРИРАНА ОТ ТЯХ ЦЕЛ СЪЗДАВАНЕТО НА ЧИСТАТА И СВЯТАТА НИ РЕПУБЛИКА		
№	Име и адрес на сайт	Тел
1.	„Съюз на Анти-Бандитските Сили“, сайт www.antibanditi.com основател Петър Богданов 2 800 човека Надеждно	0887 313 853
2.	Пряка демокрация без измама . Пълен контрол на гражданите в цялото държавно управление. сайт : www.direct... основател Иван Христов 1 300 човека Надеждно	02-44 29 029 087 6676 509
3.	„Аз решавам“ , сайт : www.azreshavam.bg основател първо-апостол Орлин Тодоров Надеждно	0886 024 049
4.	„Договорът в политиката“ сайт : www.dogovor.at.com основател Росен Миленов Надеждно	0878 786 669
5.	Фейсбук група „Пълен контрол на гражданите в цялото държавно управление“ www.pulenkon.. 1 200 човека Надеждно	02 442 9029 087 6676 509
6.	Фейсбук група „Народът против съдиите“ www.groups.. 1100 човека Надеждно	
7.	Фейсбук група „Антикорупционен фонд“	02 907 97 00

	www.Anticor... 88 000 последователи Надеждно	
8.	Асоциация за борба против корупцията в България, сайт : www.no-corrup... Надеждно	0885 58 95 91
9.	Фейсбук група „Народа срещу цирка на политиците“ www.groups.. 274 човека Надеждно	
10.	Фейсбук група „Народът срещу статуквото“ www.groups.. 741 човека Надеждно	
11.	Фейсбук група „БЕЗ партии и политици“ www.group... 154 000 човека - супер Надеждно	
12.	Фейсбук група „Референдуми“ www...referendum.. 2 600 човека сайт www.narodna.me Надеждно	0884 0430 77
13.	Фейсбук група „Системата ни убива“ с мощно участие на протестите през 2020 г. SystemKillsUs 88 000 човека Надеждно	088 847 62 45
14.	Фейсбук група „Граждански форум смяна на системата“ www.groups.. 8 000 човека Надеждно	
15.	Фейсбук група „Гражданска Лига за Активно Самоуправление“ www.groups.. 6 100 човека Надеждно	
16.	Фейсбук група „Народът срещу мафията“ www.groups.. 15 600 човека Непроучена все още	
17.	Втора фейсбук група „Народът срещу мафията“	

	<p>people.vs.mafia</p> <p>1 400 човека</p> <p>Непроучена все още</p>	
18.	<p>Трета фейсбук група „Народът срещу мафията“</p> <p>www.groups..</p> <p>9 000 човека</p> <p>Непроучена все още</p>	
19.	<p>Четвърта фейсбук група „Народът срещу мафията - Народовластие“</p> <p>съпротивата</p> <p>Непроучена все още</p>	
20.	<p>Фейсбук група на Граждански блок "Справедливост за България</p> <p>www.за-България..</p> <p>584 човека</p> <p>сайт www.spravedli...</p> <p>Непроучена все още</p>	
21.	<p>Фейсбук група „Сдружение Справедливост“</p> <p>www.spraved..</p> <p>874 човека</p> <p>Непроучена все още</p>	
22.	<p>Фейсбук група „Петиция: "От народа за народа"“</p> <p>www.otnaroda..</p> <p>174 човека</p> <p>Непроучена все още</p>	087 815 7205
23.	<p>Фейсбук група „Пряка Демокрация с Референдуми“</p> <p>www.referendumi..</p> <p>39 000 човека</p> <p>Надеждно</p>	
24.	<p>Фейсбук група „Пряка Демокрация“</p> <p>www.DirectDemo..</p> <p>468 човека</p> <p>Надеждно</p>	
25.	<p>Фейсбук група за „Чиста и Свята Република“, правосъдие и ред в България</p> <p>www.groups..</p> <p>8 800 човека</p> <p>Непроучена все още</p>	
26.	<p>Фейсбук група „Заедно за Пряка Демокрация“</p> <p>www.nedovolnite..</p> <p>840 човека</p> <p>Надеждно</p>	

27.	<p>Фейсбук група „За Чиста и Святая Република“ www.Bulgaria.. посветена на духовното и светско възраждане на България. 4 400 човека Браво, че без това не може . Ако не пазим духовността, традициите си и културата ни, то за какво тогава всъщност ще ни служи държавата ? Надеждно</p>	
28.	<p>Фейсбук група „Народът СРЕЩУ Властта“ www.SreshtuBtv... 759 човека Непроучена все още</p>	
<p>В долните редове ще бъдат дописвани изнамерените от всички нас още такива групи и общности, изразили като своя цел създаването на нова, човешка държава - Чистата и Святата ни Република.</p>		

.....

II. САМОЗАЯВИЛИ СЕ ЗА СЪЗДАВАНЕТО НА ЧИСТАТА И СВЯТАТА НИ РЕПУБЛИКА, С ДЕЙСТВИЯ И АКТИВНОСТ В НАЦИОНАЛЕН МАЩАБ, ЯРКИ ЛИЧНОСТИ, МОЖЕЩИ ДА БЪДАТ МОЩНИ "ЛОКОМОТИВИ"

№	Име и адрес на сайт	Тел	Email
1.	<p>Луна Йорданова, певица, "президентката на народа", класирала се на 6-тото място на изборите за президент през 2021 г., с 30 000 гласа, без никаква партийна подкрепа .</p> <p>Първият човек в Родината ни, провъзгласил пред целия народ (по БТВ, през есента на 2021 г.), с огнен плам „12 контра-удара на народа“ - за унищожаването на криминалната системата на държавно-организирания бандитизъм и за създаването на Чистата и Святата ни Република .</p>		<p>luna_music @abv.bg</p>

<p>Фейсбук страници : luna.official ; luna.official.1</p> <p>Сайт : "Луна касира изборите" : www.antibanditi.com/A1-LUNA-KASIRA-IZBORITE.php</p>		
<p>В долните редове ще бъдат дописвани изнамерените от всички нас още такива ярки личности, които от само себе си , без помощта на -, и без участие в криминалните партии на власт-ползваща сган са се противо-поставяли мощно на тази престъпна папlach .</p>		

Три от тях са огромни .

- **№ 7 "Антикорупционен фонд"** има **88 000** членове,
- **№ 13 "Системата ни убива"** също има **88 000** членове ,
- а **№ 11** е направо колосална – **154 000** членове .

Видно е, че най-огромната група **№ 11**, с наименование **„БЕЗ партии и политици“** има **154 000** членове . Създадена е неконюктурно, още през 2015 г., под бойкия призив :

„Каквото и да ви обещаваат политиците, те винаги ще ви лъжат ! Не защото не искат, а защото не могат да изпълнят обещанията си ! Още преди да са овластени, те са купени от "спонсорите"!

Затова никой не казва, че "купуването и продаването на политици е престъпление" ! Парите са власт и властта е пари !

Такава власт НИКОГА няма да бъде народна ! Партийното общество е вече минало ! То не отговаря на морала на съвременния човек ! Осъзнайте се !"

Тоест **създателите** и членовете ѝ отдавна **са прозряли, че настоящата криминална държава, не е държава на народа, а банда**, която откраднала народната власт от патримониума на нейния собственик – българския народ .

Исканото от тях непартийно общество е обществото на всичките личности, в което няма изключени от управлението, обществото, което управлява общите си дела чрез правилата на пряката демокрация , обществото на Чистата и Святата ни Република .

Ако съберем броя на членуващите във всички горе-посочени групи се получава **огромното число от над 434 000 човека** .

Но приехме най-песимистичния вариант, който беше, че членуващите в **най-голямата група 154 000 човека** са същите тези граждани, които членуват и във всички останали по-малки от нея групи, което в действителност надали е така .

И при този най-песимистичен вариант за броя на членовете на тези групи, **съчетан с правилото, че на един явен поддръжник на една идея се падат най-малко още по трима**, които не са заявили публично своя привързаност към нея, се получава този възможно **най-песимистичен брой от 600 000 граждани**, които са радателите за Чистата и Святата ни Република .

Всички те, в този възможно най-малък техен брой, ако гласуват на едни парламентарни избори за **подбраните, чрез първични избори, кандидати на всенародния ни съюз** за построяването на Чистата и Святата ни Република, **та той би бил първата по сила народна организация и в парламента, и в цялата ни Родина,**

- което обаче все още не е достатъчно за едно абсолютно парламентарно мнозинство,

но е напълно достатъчно , за да запали с народния огън Факлата на Свободата над Много-Страдалната ни Родина,

- **да отвори в сърцето на тираните-бандити, такава люта рана, която никога няма да заздравее**

и криминалната им система, чрез която те грабят българския народ и унищожават и духовните му ценности, и вековните му традиции, скоропостижно ще ритне манерката .

И тук му е мястото да благодарим на всички тези, огромен брой граждани, които вече са показали със своя личен пример, че този е правилният път - изнамирането и обединението на съмишлениците - за събъдването на мечтата ни .

На всичките тези наши сънародници и сънароднички, които са създали горе-посочените неформални общности и фейсбук групи и на записалите се в тях, алтруистичните първо-апостоли им изказват дълбока благодарност и признателност .

Благодарим на създателите на всичките тези фейсбук групи и останали общности от граждани с заявена тяхна цел – създаването на прякото народно управление .

Благодарим и на всичките, които са станали техни членове и така са **обнадеждали самите себе си и цялата останала некрадлива част от нашия народ.**

Ето, досетили са се създателите на тези групи, че това е част от необходимите действия за постигането на целта .

Стореното от тях изобщо не е малко. Запитали са се и са се досетили какво е необходимо да се направи за сбъдването на съкровената ни мечта .

След което са **отделили време и са положили усилия да ги създадат , да ги популяризират и привлекат за членство в тях следващите привърженици на идеята .**

Самите ново-заявили се след тях, **нови привърженици също са отдели време и са положили усилия да потърсят такива групи,** да станат техни членове, да обменят мисли и идеи в тях, **да подържат огъня,** така да се каже, **във факела на Свободата ни .**

И са направили своите първи стъпки по този нелек път . Първите са създали тези групи и общности, следващите след тях са намерили време и кураж да изразят и изяват и те своята подкрепа за общата ни мечта, и са се записали в тези групи и общности с имената и с делата си .

Така са дали личен пример и вдъхновение, вяра и надежда на всички следващи !

И постигнатото изобщо не е малко – **над 434 000** (четиристотин тридесет и четири хиляди) са членовете на такива групи .

Така тези наши съмишленици са направили стъпките по общото, първоначално изнамиране на радателите на идеята и свързването по-между им в неформални общности.

Най-малкото така вече знаем, че изобщо не сме никак малко всичките ние, които досега сме се заявили като привърженици на народната ни идея .

Други пък, през същото това време са положили усилия и труд, за да обмислят и измислят – какво още, след тези първи действия, трябва да се направи и как да се направи .

И търсейки отговори на въпросите **са написали книгите си, давайки в тях отговорите на тези въпроси .**

Така, че всеки един от нас стъпва върху резултатите от вече извършената преди него работа от другите съмишленици.

Всеки следващ активен инициатор надгражда извършеното преди него . **Така всичките радатели, като направим всичките необходими действия (стъпки) ще успеем в народното ни предприятие .**

И от вече първоначално извършеното обединяване във фейсбук и други общности по заявената привързаност към благородната ни идея, следва изнамирането от тях и от останалите, все още

нечленуващи в такива групи граждани, на съгласните за извършването на следващите по ред активни действия, които са необходими за събъждането на общата ни мечта и създаването от тях, в едно общо цяло, на тази мощна наша обща движеща сила, която да завърши напълно и в цялост започнатото от Апостола на Свободата ни народно дело .

**Още веднъж - браво !
Още веднъж - благодарим от сърце !
Бог да ви благослови !**

Мнозина, които нищо не са направили за реализирането на святата ни идея, **ви обвиняват, че сте пасивни след първоначалните си действия**, че повечето от вас си стоите по групите и общностите, без да предприемате активни действия, **ама това е така, защото все още никой не ви е предложил план за действие** .

Но сега, охооо, охохохо, сега **планът е готов до последния му детайл** и е изложен пред вас, заедно с построената въз основа на него чиста и спретната къщичка на Святата ни Република .

Включвайте се сега активно, братия и сестри и в следващите стъпки, които ги направихме пък ние, настанявайте се в построената на вас и за цялата НЕкрадлива част от българския народ къщичка на новата ни, човешка държава.

Сега ние поехме щафетата от вас и правим още стъпки, следващите стъпки и така с общите усилия на целия народ, от извън съвкупността на власт-ползващата сган, ще успеем в народното ни дело !

На **референдума** през 2016 г., за смяна на системата, **за смяната с мажоритарна** на престъпната, фюрерска партийно-листова избирател на система,

- при която главатарите на трите основни криминални партии, които пишат партийните листи, решават кой да стане депутат, а не народът и за избора на местните шерифи (местните началници на полицията) от народа и т.н.,

излязоха да гласуват **3 488 558** , като от тях **2 509 864**, или **72 % от всички**, гласуваха с "**ДА**" за смяната на криминалната система .

Но главатарите на системата, отказаха да изпълнят народното желание .

Тия милиони народни хора не са се изпарили, продължават да жадуват за смяната на криминалната система и при настоящия предложен план и готовата къщичка на новата ни, човешка държава, лека-полека ще се включат в народното дело и се настанят в уютния и чистичкия ни нов дом

Много години минаха в лутане и безпътица, ама сега вече малко остана .

Лавината тръгва, сега е финалната част от борбата ни с Враговете на Народната Свобода, с Крадците на Народната ни Власт, в която трябва да наслаждаваме от предусещания блестящ успех на народното ни дело .

Сега ще ви разкажем как ще убедим в правотата на свято ни народно дело и в неговия успех и най-песимистично настроени те наши съграждани от некрадливата част от българския народ и как ще намерим и тяхната подкрепа за извършването на всенародния подвиг .

И ЕДИН Е ДОСТАТЪЧЕН, ЗА ДА ПРОБУДИ ВСИЧКИ

Ето една много интересна и поучителна, действителна история, развиваща се **в държава с пряко народо-властие и в съдебната, и в законодателната част** от народната власт .

В съд от 12 съдебни заседатели се разглежда наказателно дело, по което обвиняемият е обвинен по един много, много убедителен начин, **с което той е почти обречен**. Публиката и обществеността са вече убедени във фаталния за него край. **Но човекът отрича да е извършил престъплението** .

След приключването на заседанията се събират съдебните заседатели, за да отсъдят невинен ли е или виновен. Всеки от тях излага своето мнение . И гласуват .

Резултат е катастрофален за подсъдимия, 11 (единадесет) от заседателите приемат, че е виновен, че е извършил престъплението в което е обвинен . Но дават възможност на единствения, който не е убеден в това да изложи за втори път още по-подробно своите доводи, поради които счита, че човекът не е извършил престъплението .

И гласуват за втори път ! **И О, изненада ! Вече стават двама тези, които считат, че е невинен .**

Така провеждат следващите турове от обсъжданията и гласуванията и **всеки път тези, които вече са убедени, че човекът е невинен стават с един повече и така накрая 12-те съдебни заседатели единодушно решават, че човекът е невинен .**

Обявяват решението си в съдебната зала. Публиката и обществеността е смаяна, **прокурорът е втрещен и вкаменен .**

Освобождават веднага човека и след като делото вече е приключило **дават възможност на първо-откривателя на невинността му, да запознае обществеността със своите доводи, изводи и заключения,** направени въз основа на същите тези факти, които са били основата на обвинението и с които е запозната цялата общественост .

Той ги излага в един **тотално обстоен и логически безупречно строен стил .**

Всички ръкопляскат във възторг и удивление много повече на него, отколкото на спасения, благодарение на него, невинен човек .

Минава известно време и прокурорът разкрива кой е истинският престъпник .

Та така ще постъпим, а вече и така, както виждате, **постъпваме и ние, първо-апостолните активни радатели и инициатори за премиването ни към масови активни действия за осъществяването на мечтата ни за Чистата и Святата Република**, а след нас така ще **постъпят и всички други народно-деятелни хора** .

При **първия етап от пропагандата ни**, при първото обсъждане на идеята ни, ние - първите, които безприкословно вярваме, че сме прави и че ще успеем в благородното ни дело, **ще убедим вторите след нас** .

Няма как да е иначе, няма как всички отведнъж, от ряз, да са убедени, че това е правият път и че ще успеем по него .

При **втория етап от пропагандата ни**, вече **заедно с нас**, активно, в разясняване и убеждаването в правотата на делото ни и в неизбежния му успех, **ще се включат и вторите след нас** .

И така до **сакралния 12** (дванадесети) **път, след който всички наши съграждани**, от извън съвкупността на използващата народната ни власт банда,

- до които е достигнала нашата пропаганда, **с всичките наши доводи, въпроси , отговори и посочените стъпки**, акуратно изложени до последния им детайл в огромната ни три-единна „библия“ :
- "Всичко за унищожаването на държавно -организирания бандитизъм",

- **"Всички въпроси и отговори за Чистата и Святата Република",**
- **Всички стъпки по пътя ни за създаването на Чистата и Святата Република",**
- и в чудесната книга и на първо-апостол Орлин Тодоров - **"България 0.5: грешите в кода "** ("Смяна на системата"),
- и в прекрасния научно-изследователски труд **„Пряка демокрация. Факти и аргументи относно въвеждането на гражданската инициатива и референдумите ."** от Йос Ферхулст и Ариен Нейербур ,

и с тази, вече напълно **построена чиста и спретната къчичка** на Чистата и Святата ни Република, сайтът www.zanaroda.eu , която реално виждате, в която реално влизате, която в момента и реално използвате,

- **ще преминат на наша страна, на страната на истината**

След което ще остане само да произнесем **„присъдата“** ни пред българския народ и тя ще е :

„Да го сторим народното ни дело !“, да завършим делото на Апостола на Свободата и **да освободим народа ни от затворническата клетка**, представляваща зловонно смъртоносно **смрадливата кочина на криминалната държава**, в която той е затворен вече безброй години от Враговете на Народната Свободата, от Крадците на Народната му Власт.

И нали ни казват „**Белите хакери**“, **ви предлагаме на всичките да го направим** бързо, лесно, смело, сърчно и умно - **като електронна игра** ,

- като същите тези електронни игри, с които като на шега, **с едно натискане на бутона ни ограбват и заробват всичките власт-ползващи негодници:**

банкери, монополисти, бирници, данъчни - цялата тая сволоч, паплач, паразитно-безделническа орда, живееща на нашия гръб, **грабеща** ни с недължими лихви, данъци, такси, акцизи, глоби, винетки, толкетки, безбожни сметки, осигуровки, **корумпировки** и с какво ли още не .

Първият обход сме го започнали ние. Изпращаме за около няколко месеца този призив-обръщение, ведно с принадлежаща му три-единна „**библия**“ на всички, нам известни ни, български граждани . {А нам са ни известни малко повече от **6 000 000** (шест милиона) } .

След неговото завършване ще сме изнамерили вторите след нас, имащи желаниа за активни действия, така те вече ще знаят за нас, а ние за тях .

Така първите и вторите създаваме реалните връзки между нас в една немалка - по интересите си и изявеното си желание - общност .

И още преди завършването на първия първо-апостолски тур (обход), **тези от вторите, които сме ги изнамерили най-напред, ще са се включили и те във своите** - по възможностите им - кръгове за популяризиране на самата ни светла идея и за активното включване на нейните привърженици за реалното ѝ осъществяване .

Така става една аритметрична прогресия . След което ние - първо-апостолните радатели започваме втория обход, втория тур, пак до всички, нам известни ни, български граждани, а вторите след нас, като са завършили първите си турове, ще започнат и те вторите си турове .

И така като на шега, со кротце, со благо, без кютек, а со много ум, находчивост, сръчност и алтруистична настоятелност, като една детска електронна игра, без да ни струва нищо, като материални разходи, ще сме свършили цялата най-важна, основната част от работата за успеха на делото ни :

- 1. изнамирането на всички реални радатели** за Чистата и Святата ни Република - **съгласните с делата си български граждани да извършим народното дело и**
- 2. свързването ни в едно общо цяло, в един общ все-народен съюз .**
- 3. лесното кандидатиране, с равни права и равни условия за всички** и лесния, пряк / **мажоритарен** избор на всичките "строители" на новата ни държава .

Виждате колко лесно става с този сайт www.zanaroda.eu всичко това , колко лесно и удобно става изборът на всички власт-ползващи лица .

Личният пример, личният пример е доказателството, че човек може да постигне всичко, стига да повярва в него !

И понеже личните примери са това, което вдъхновява и убеждава хората, че **е възможно и невъзможното,**

- което убеждава хората в правилността и успешността на извършваните действия,

че успехите могат да се постигнат, стига да има желание и воля, ето тук, например, как стана свръзката между самите – първо-апостолни инициатори за довършване на святото ни дело .

Ами и те изобщо не се познаваха . Първо-инициаторът сред тях - Петър Богданов („**Белия Хакер**“), изобщо не познаваше другите като него, които са изявили и изявявали, по едно или друго време, желанието си за създаването на Чистата и Святата ни Република. (**От писането на тези огромни „библии“, остава ли време за друго ?**)

И изобщо, без да е предприемал никаква целенасочена кампания за издирване на съмишленици, а само от заниманията си по довършването на три-единната „библия“ за Свободата ни, в **рамките на по-малко от две седмици узна**, че и **други хора**, които също като него не се крият, **са написали прекрасни книги по въпросите на прякото народно само-управление** , по въпросите на пряката демокрация .

С по едно телефонно обаждане се запознаха, зарадваха се от взаимното си откриване, бързо станаха и приятели, че то **общата борба за успеха на благородното и светлото ни дело бързо сприятелява и побратимява всички участници в нея**, и без дори още да се виждали лично, че са от различните краища на България, **обсъдиха на първи тур**, всичко за което се бяха **досетили, че е необходимо за успеха на предприятието.**

И започнаха съвместната си работа по завършване на необходимото.

След няколко седмици – **втори тур на обсъжданията**, после трети – финализаторния етап на теорията (**завършването на триединния учебник**) и преминаването след теоретичния етап към **активните действия за изграждането на РЕАЛНАТА конструкция на Чистата и Святата ни Република** (настоящия тотален сайт, **има и десетина резервни**) и пропагандирането на светлата идея с нагледния и работещ пример как ще я реализираме (**чрез този сайт**) и изнамирането на съмишлениците ни, имащи желание за активни действия за нейното осъществяване .

Така **Петър Богданов** се свърза с **Орлин Тодоров** - ИТ специалист, софтуерен инженер, автор на чудесната книга **„България 0.5 – грешките в кода“** и **Боби Ценков** - също ИТ специалист, от три различни, отдалечени един от друг, краища на България.

През това време (есента на 2023 г.), **без никакви кампании**, само от телефонни споделяния с хора, които по други поводи имат контакти с тях, че е започнало довършването на делото ни, то:

- **още 62 (шестдесет и двама) човека**, поискаха да се снабдят с три-единния ни учебник, макар да не беше в настоящия му завършен вид,
- **категорически заявявайки, че са напълно убедени, че това е правият път**, по който ще сбъднем общонародната си мечта,
- и че желаят да се включат с активни действия за сбъдването ѝ .

И с молба, да не бъдат забравяни, когато всичко е готово за стартирането на тоталната популяризация на общонародната ни идея с завършения вид на три-единния учебник и с настоящата конструкция на **чистата и спретната къщичка на Святата ни Република** .

И **никой** от тримата първо-инициатори **няма притеснения да е публично и в национален мащаб известно, че страстно желаят създаването на Чистата и Святата ни република** и като нямат такива притеснения, стават освен първо-апостоли и първите **синхронизатори** в общонационален мащаб за извършването на активни действия, каквито могат да станат всички следващи желаещи .

Синхронизатор в общо-национален план ще рече, че като в процеса на тоталната ни пропаганда и следващите етапи от популяризацията на идеята ни,

- един човек от дадена община / област е изявил желание за активни действия **и търси създаването на реалните връзки**

с другите активни хора като него, но не знае кои са съмишлениците му от тази община /област ,

- то като втори човек от същата община / област изяви същото такова желание, **синхронизаторът свързва първия с втория, ако никой от двамата не е против,**

след което те започват, **по желаниа от тях начин** – публичен, полу-публичен, **непубличен**, да извършват тази синхронизация за свързването на всичките народни хора в своята община и /или област и / или в общонационален план, според личното им желание за териториалния мащаб на действията им .

Всеки един може да извършва такива действия едновременно в общински, областен и национален мащаб.

Както е видно, **за първоначалното изграждане на реалните ни връзки, не се налага физическото ни присъствие** в една или друга община / област . **(В кой век живеем, да му се не знае ?)**

След като се изнамерим по този начин – кои сме, къде сме и колко сме, започваме и вече започна създаването на първо-апостолските дванадесетици по села, градове, общини, области и националната такава, по описаните в този ни план – стъпки, начини и време за това .

От личния ни пример е видно, че ние, първо-инициаторите **нямаме за цел да ставаме** депутати, министри,

кметове, съветници, съдии, прокурори и каквито и да е било други **власт-ползващи лица** .

Ако и ние сме по парламенти и министерства, кой тогава ще пише тези дебели „**тухли**“ , как всичко това може да стане достъпно за народните хора .

- Кой ще прави тези огромни юридически и компютърни програми ? **То това не става за ден-два !**

Нямаме роднини и близки познати с такива намерения. **Не участваме в личното препоръчването на никой** .

Кои ще са те, кои ще са кандидатите от името на общонародния ни съюз, това ще го реши целият народ, **на нашите първични избори**,

- ако сме взели решение, че чрез участие за пръв и последен път в избори, организирани от настоящата **власт-ползваща клика**, ще сменим системата,

а не чрез още по-радикални, напълно позволени от Международното право начини методи и средства, представляващи БЕЗ-изборна **пълна делигитимация на престъпния режим**, който по-радикален начин, също е подробно обяснен в три-единния учебник .

Ще има и достатъчно наши съмишленици, **които имат желанието да станат физическите извършители на смяната на системата** - в парламента - **като депутати от всенародния съюз**, в изпълнителната,

съдебната власт и всичките другите части от нашата централна и местна власт .

Няма за такива като нас - алтруистичните привърженици и дейци на идеята ни – **имотни, финансови и други материални печалби и изгоди от посвещаването на живота ни на човешкото добро** . И не търсим такива .

Но за нас все пак ще има **една огромна, морална, духовна печалба** и тя е:

- удовлетворението, че сме допринесли за Свободата на българския народ с всичко, с което и с каквото можем, и **безкрайното щастие от сбъдването на най-светлата ни мечта** .

ДУХЪТ, ДУХЪТ Е ТОВА, КОЕТО ПРАВИ МАТЕРИЯТА ЖИВА, ЩАСТЛИВА !

А СМИСЪЛЪТ НА ЧОВЕШКИЯ ЖИВОТ Е, както го е определил Белия Хакер, **ВСЕКИ ДЕН ЧОВЕК ДА Е ПО-ЩАСТЛИВ ОТ ПРЕДИШНИЯ** .

Така, че **давайки с личния ни пример доказателствата**, че избраният път е правилен, и че извървявайки го до края, то успехът на благородното ни дело е напълно възможен, **горещо се надяваме да ни последват всички искрени привърженици на святата ни идея** .

За успокоение на всички радатели на светлата ни идея, трябва също така да споменем, че **първо-апостолните инициатори имат**

възможността сами, с **няколко клика**, да направят **тоталната пропаганда на идеята** ни до всички български граждани в страната и чужбина, и разбира се, ще го направят и то многократно .

Та нали част от тях, за собствена сметка и за собствена отговорност, **са създателите на тоталната реклама у нас, още в средата на 90-те години** на миналия век, когато **настоящите най-видни негодници и шантажьорки** от сегашното поколение на **власт-ползващата** ни сган, все още бяха **дребни престъпници и маломерни измамнички** .

(То **всеки един престъпник**, преди да стане голям бандит, **е бил дребен разбойник**, всяка една измамничка, преди да стане голяма крадла, е била дребна джебчийка .)

Но понеже **първо-апостолите** не са създали тази **чиста и спретната къщична** на новата ни държава за **собствена употреба**, а за довършване на делото на Апостола на Свободата ни, то **всеки един народен човек трябва да подпогне народното дело**, всеки трябва да вземе участие най-малкото в популяризирането и пропагандирането на **народо-угодното дело**, кой както може и кой както желае !

„И всякоя възраст, класа, пол, занятие зимаше участие в това предприятие; богатий с парите, сюрмахът с трудът, момите с иглата, учений с умът, а той беден, гол, бос, лишен от имотът, за да е полезен дал си бе животът !“

е казал Патриархът на българската литература Иван Вазов за начина, по който са действали нашите предци, в много по-страшни и по-мракобесни от днешните времена, за успеха на народното ни предприятие !

Е, сега не е необходимо някой да си дава животът, пре-пре-достатъчно е, че сегашните алтруистични първо-апостоли са посветили живота си в служба на човешкото добро .

И за успеха на общо-народното ни дело, то **за следващите стъпки** по общия ни път за построяването на Чистата и Святата ни Република е **напълно достатъчно**, щото искрените радатели на светлата ни идея да вземат **участие** в нищо неструващото им като материални разходи негово **популяризиране** .

И тук му е мястото да **благодарим още веднъж на всички** тези, огромен брой, **граждани**, които също вече са показали със своите лични примери, че този е правилният път за създването на мечтата ни .

Благодарим на създателите на всичките фейсбук групи с заявена тяхна цел – създаването на прякото народно управление . Благодарим и на всичките, които са станали техни членове и така са обнадеждали самите себе си и цялата останала некрадлива част от нашия народ.

Ничий принос не трябва да се подценява ! **И никой не трябва да се само-подценява !** **Всичко досега направено е дело на колективния ум на българския народ .**

Всеки може да е този, чиято именно дейност да се окаже тази капка в океана на народните мъки и страдания, с която той да се надигне, **да прелее и да скъса оковите на робството, да разруши кочината на криминалната държава** и на разчистеното място да израстне красивата ни нова, човешка държава - завещаната ни от Апостола на Свободата **Чиста и Свята Република !**

Част XIII

КАКВИ ЩЕ СА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПОПУЛЯРИЗАЦИОННАТА ДЕЙНОСТ ?

Има си науки за всичко .

1. Една от тях – генетиката казва, **че 16 % от хората са абсолютни, генетично обусловени разбойници**, които при никакви условия не биха спряли да извършват престъпления .

Това са тези, чиято митохондриална ДНК съдържа неандерталските гени, предаващи се само по майчина линия.

Така, че се оказва, че теорията на Ломброзо за генетично обусловените абсолютни престъпници **е вярна** .

Да, тези са абсолютните престъпници, които на външен вид приличат на неандерталци - с ниските чела, мрачните, свъсени погледи, бониевидните челюсти, човекомразието им .

2. 16% също така са и абсолютно порядъчни хора, абсолютните НЕ-бандити, които при никакви условия не биха извършили престъпления .

Така, че в природата и в обществото винаги има равновесие .

3. А останалите 68 % от не биха извършили престъпления, ако знаят, че ще ги разкрият и биха извършили, ако приемат, че не биха били разкрити . **Така, че и тези хора не са изгубени за каузата ни** .

Само 16-те % абсолютни престъпници, от които е съставена власт-ползваща орда, са безвъзвратно загубени за всичко човешко .

А науката за тоталната реклама казва, че :

1. Като изпратим за **първ път** на 1000 човека популяризационни призиви за една или друга идея, то :

- **75 % от тях ще ги изтрият**, без изобщо да ги отворят ;
- **25 % ще ги отворят ;**

5 % от всички, или една пета тези 25 % , които са отворили писмата, **ще ги изчечат внимателно** .

И това е при първото получаване от тяхна страна на нашите послания .

2. При **неколкократни послания**, през разумен, недосаждащ период, **процентът на добронамерените хора**, готови да подкрепят човеколюбивата идея при всички случаи **нараства до тези 16 %** , които са абсолютно порядъчните хора.

3. При още по-настойчиви и по-подробни популяризационни кампании, може да бъде увеличен до **40 -45 %** .

Т.е. към абсолютно порядъчните хора **се присъединяват и приблизително половината от хората, които са условно**

порядъчните, които само при строго определени условия биха направили злини на ближния си, но не и за удоволствие.

Тези резултати много-кратно са доказвани на практика у нас .

И да видим сега, какво означават те !

Ами **то дори само първите 5 %**, които ще изчетат внимателно и с интерес популяризационните ни призиви, изчислени от цялото 6 000 000 пълнолетно население у нас и още 2 000 000 наши сънародници в чужбина, дават един **огромен брой от 300 000** граждани от вътрешността на страната и **още 100 000** наши сънародници зад граница .

Ами, че това е един огромен брой хора . Дори само от тях бихме открили необходимите за необратимото създаване на Чистата и Святата ни Република 6 000 (шест хиляди) първо-апостоли и 24 000 (двадесет и четири хиляди) будители .

Охоо, а то ще има най-малко пет-шест пъти повече, след като популяризационната ни дейност, ппридобие лавино-образен характер.

Така, че всички радатели за довършване на делото на Апостола на Свободата, **нека се захващаме и да направим тези последни, финални стъпки** по пътя за сбъждане на мечтата ни :

- масовото популяризиране на идеята ни, с прилично направения за **това популяризационен призив**

- и на представляващия нейното материално превъплъщение сайт www.zanaroda.eu , който е безспорното и неоспоримо доказателство за абсолютната възможност за реализирането на съкровената ни мечта !

Едни части от него сега го използваме за събирането на подписки и за подбора (избора), чрез първични избори на народните хора, които имат желание да заемат власт-ползващи длъжности в новата ни, човешка държава .

Е, същите тези части, след като станем мнозинството в обществото и в парламента, с лекота ще се използват за провеждането на всички редовни избори, за всичките видове и родове власт-ползващи длъжности .

За организирането и провеждането на **всички** местни, областни и всенародни (общонационални) **народни инициативи и на референдумите**, с които те се подлагат на гласуване от народа .

Нали именно с тази цел е създадена тази РЕАЛНА конструкция на новата ни държава, която разбира се, може да бъде осъвременявана и усъвършенствувана постоянно, в съответствие изразената за това народната воля.

Така, че нека да си пожелаем успех и в последните ни крачки, братия и сестри и да ги направим непоколебимо !

Част XIV

ЗАЩИТА СРЕЩУ ИЗМАМНИЧЕСКИТЕ НАРАТИВИ НА ВЛАСТ- ПОЛЗВАЩА БАНДА, ЧЕ БЪЛГАРИТЕ БИЛИ ПРОСТИ, НЕКАДЪРНИ

Един от най-мръснишките прийоми на враговете на народната Свобода е упорито разпрстраняваната от тях българо-омразна измама, че българите били прости некадърни , затова мощно трябва да бъде разобличена .

1. Кога, къде, от кого, пред кого и по какъв НАУЧЕН начин са доказани тези твърдения на тези негодници и изманички ? - Какви са фактите ?

- Никога, от никой и пред никой не е доказана верността на тези мерзки, долнопробни лъжи и измами . **Точно обратното** . Ноторно известните факти доказват точно обратното , а именно, че не само не сме прости, а сме една от най-умните нации в света . **Ще им на тези крадци и разбойници да сме прости**, ама не сме, ама никак не сме прости !

- През 2023 г. нашите вълшебни шахматистки победиха в тази най-високо-интелигентна игра, шахматистките на всички европейки народи и станаха европейски шампионки .
- В България , към 2024 г., има **80 000 (осемдесет) хиляди програмисти** , което е един от най-високите проценти на глава от населението в света.

- **Създателят на компютъра, без който съвременната цивилизация би била абсолютно немислима, е великият българин Джон Атанасов.**
- Всяка година българските ученици и студенти най-редовно печелят златни, сребърни и бронзови медали на международни олимпиади по математика, информатика, физика, химия, биология, астрономия и по всякакви други природо-технически науки .

Само тези четири факта са напълно достатъчни за пълното разгромяване на измамите на окралата българския народ власт-ползваща сган .

2. Какво целят тези паталогични българо-мразци, с тази своя брутална, изключително дръзка и безкрайно цинична власт-ползваща, българо-убийствена измама ?

Няколко неща, общата крайна цел на всички които е : **разделяй народа и го владей (кради и ограбвай) вечно.**

Първо : като разпростаняват тази измама, то подсъзнателните внушения с нея са :

„Вие, хората от народа, които ние с с нашите бандитски способности, сме ви лишили от възможността да използвате вашата си власт, като сте прости, това означава, че не можете да се само-управлявате , некъдърните сте затова, поради което, то ние- вашите поробители и грабители трябва да ви управляваме , **така като нам ни е изгодно – да**

ви крадем, да паразитираме на вашия гръб, да унищожаваме духовните и материалните ви ценности, докато свят съществува !

Второ : Като ние сме прости и некадърни, то това означава, че трябва друг някой, **някоя друга някоя държава**, хората, в които не са били толкова прости като нас, да ни „оправя“ , да ни „спасява“, да ни вземе под крилото си, **ако може и направо да ни завладее, окупира** и да ни наложи нейния ,чужд на традициите ни, чужд на свободолюбивия и демократическия ни характер, начин на управлението на общите ни дела .

От което внушение започва и разделението на българския народ . И едни части части от него започват да си казват :

- **„Ами давайте да викаме да ни оправя Русия !“**,
- други казват: **„Давайте да викаме да ни оправят САЩ !“**,
- трети казват : **„Давайте да викаме да ни оправя Европейския съюз !“** ,
- четвърти искат Китай да ни оправя, скоро, може да се явят и индийо-фили, Индия да вземем да викнем да ни оправя .

И така разделението, противопоставянето на обикновените български граждани едни на други става реален факт, от което полза има само власт-ползващата банда, която и на марсианците е готова да ни продаде, само и само тази сволоч, като служи на чужди господари да

си запази за вечни времена господващото, фашибозушкото, грабителското положение НАД българския народ .

А нямаме никаква нужда да викаме никой да ни оправя, завладява, окупира, управлява !

Нашите крадливи управници, нашата крадлива власт-ползваща мафия, са си наш, вътрешен за българския народ проблем и ще си го решаваме ние !

Който дойде да ни „спасява“, „освобождава“ от нашите бандити, той ще ни зароби още по-свирепо, още по-брутално, с помощта именно на тези, които ни нарочват за прости и некадърни и това е така :

- защото **управниците на чуждите народи не са ги избрали за да защитават интересите на българския народ**, а интересите на собствените си народи, включително и чрез по-брутални или по-финни, по-завоалирани начини за обира и грабежите на такива народи като нас, които са потърсили спасение отвън .

Затова мощно трябва да се защитаваме против тези най-свирепи, най-българо-омразни, българо-убийствени измами на власт-ползващата папlach, като използваме тук дадените факти и направените въз основа на тях доводи, които напълно разгромяват и тези нагли лъжи .

Приятелство с всички народи, но спасение от никого да не търсим !

Помогни си сам (спаси се сам), за да ти помогне и Господ !

Част XV

ДОПИШЕТЕ, АКТУАЛИЗИРАЙТЕ И ПОСТОЯННО ОСЪВРЕМЕНЯВАЙТЕ ТАЗИ КНИГА НАРОДА !

Свободата и пряката демокрация не са благосъстояния, дадени веднъж завинаги, а са една постоянна процедура, една постоянна борба .

Така и **нашите учебници за тях не може да са статични , а се нуждат от постоянното им допълване, обновяване и актуализиране, с оглед на всевъзможните нови методи, начини и способности за посегателствата срещу Свободата на народа, извършвани от враговете на народите, от враговете на хората и човечеството .**

Тези учебници са за народа, затова трябва да се пишат от целия народ, за доброто на народа ! Всичките заедно трябва да пишем, по висшегласие, учебниците за нашето добруване ! Това е именно Свободата и пряката демокрацията на Чистата и Святата ни Република !

Допишете, дописвайте и актуализирайте книгата, както намерите за добре ! Тя е от народа, за народа и трябва да пише постоянно от народа .

За дописването ѝ, можете да използвате и специалния за това формуляр, намиращ се на този линк от сайта на Чистата и Святата ни Република :

www.zanaroda.eu/0A1-DOPISHI/index.php#KOMEN